

PROTOKÓŁ NR XIII/1/2011
z XIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 28 czerwca 2011 r.
w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w XIII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 24 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**/.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – dokonał otwarcia XIII sesji Rady Miasta i prowadził obrady. Powitał radnych oraz Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Tadeusza Ferencę, jego współpracowników (lista obecności stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**), przedstawicieli Rad Osiedlowych (lista obecności stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**), Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz jednostek współdziałających z Miastem oraz przedstawicieli mediów, przybyłych zaproszonych gości i mieszkańców (lista obecności stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**).

Następnie **Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa** – przedstawił proponowany **porządek obrad XIII sesji**:

1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2010 rok.
2. Uchwała w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2010 rok (druk: XIII/21/2011).
3. Uchwała w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa za 2010 rok (druk: XIII/22/2011).
4. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 (druk: XIII/16/2011).
5. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. (druk: XIII/17/2011).
6. Uchwała w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze, informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz samorządowych instytucji kultury za I półrocze a także informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze (druk: XIII/18/2011).

7. Uchwała w sprawie wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (druk: XIII/19/2011).
8. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości (druk: XIII/20/2011).
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów (druk: XIII/3/2011).
10. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy Al. Armii Krajowej (druk: XIII/8/2011).
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Mieszka I w Rzeszowie na czas nieoznaczony (druk: XIII/10/2011).
12. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie (druk: XIII/9/2011).
13. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (druk: XIII/6/2011).
14. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (druk: XIII/7/2011).
15. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 222/8/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 114/22/2005 w rejonie al. prof. A. Krzyżanowskiego i ul. I. Paderewskiego w Rzeszowie (druk: XIII/12/2011).
16. Uchwała w sprawie uchylenia uchwały Nr LXXX/1400/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 205/17/2010 „Staromieście – Nad Wisłokiem” w Rzeszowie (druk: XIII/11/2011).
17. Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Leonardo da Vinci (druk: XIII/2/2011).
18. Uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów (druk: XIII/4/2011).

19. Uchwała w sprawie utworzenia Specjalnego Przedszkola Publicznego Nr 30 w Rzeszowie oraz włączenia Specjalnego Przedszkola Publicznego Nr 30 w Rzeszowie do Zespołu Szkół Specjalnych w Rzeszowie (druk: XIII/14/2011).
20. Uchwała w sprawie utworzenia Ośrodka Rewalidacyjno – Wychowawczego w Rzeszowie oraz włączenia Ośrodka Rewalidacyjno – Wychowawczego w Rzeszowie do Zespołu Szkół Specjalnych w Rzeszowie (druk: XIII/15/2011).
21. Uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Rzeszowa do Rzeszowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (druk: XIII/13/2011).
22. Uchwała w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa (druk: XIII/1/2011).
23. Uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa (druk: XIII/23/2011).
24. Informacja Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat stanu realizacji zadania budżetowego związanego z budową ICENT-u.
25. Informacja Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat stanu realizacji zadania budżetowego związanego z zakupem podręczników dla uczniów.
26. Informacja Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat stanu realizacji zadania budżetowego związanego z budową mostu na przedłużeniu ulicy Rzecha.
27. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa (druk: XIII/5/2011).
28. Zapytania i interpelacje.
29. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że w ciągu 7 dni poprzedzających termin XIII sesji wpłynęły dodatkowe projekty uchwał, które jako punkty **9a, 9b, 9c i 15a** zostały umieszczone w rozszerzonym, rozdany Radnym porządku obrad (projekt rozszerzonego porządku obrad stanowi **załącznik nr 5a do protokołu**), a tym samym ich wprowadzenie do porządku nie będzie poddawane pod głosowanie. Dodał, że dzień przed sesją przedłożony został projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.,

który po poddaniu pod głosowanie wniosku o jego wprowadzenie do porządku obrad mógłby zostać umieszczony w **punkcie 5a**. Dodał, że Wydział Budżetowy Urzędu Miasta Rzeszowa wnioskował o zmianę kolejności **punktów 7 i 8** porządku obrad.

Radny Pan Jerzy Cypryś – zgłosił wniosek o wprowadzenie w **punkcie 26a** porządku obrad informacji Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat podstawy prawnej i wysokości kwoty dofinansowania Gali Boksu, która odbyła się 25 czerwca 2011 roku w Hali na Podpromiu.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – w imieniu Klubu Radnych Rozwój Rzeszowa zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad **punktu 23**.

Przystąpiono do głosowanie nad wnioskami dotyczącymi zmiany porządku obrad sesji.

Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad w **punkcie 5a** projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. został przyjęty jednomyślnie (24 głosami „za”).

Radny Pan Jacek Kiczek – zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad **punktu 9b** z uwagi na to, że w pierwszej kolejności powinien zostać opracowany dla tego terenu Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego. Dodał, że o takie rozwiązanie wnioskowała zarówno Komisja Gospodarki Przestrzennej, jak również Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych Rady Miasta Rzeszowa.

Radny Pan Bogusław Sak – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miasta Rzeszowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Słowackiego. Podkreślił, że wniosek o zdjęcie tego projektu z porządku obrad jest niezrozumiały, ponieważ opracowanie miejscowego planu niczego nie zmieni, gdyż ostateczną decyzję podejmie i tak Konserwator Zabytków.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odnosząc się do diskutowanego projektu uchwały poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie, Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych 4 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym była za zdjęciem tego projektu z porządku obrad, a Komisja Gospodarki Przestrzennej 3 głosami „za” przy 2 głosach przeciwnych wnioskowała o to, aby nie wprowadzać tego projektu uchwały do porządku obrad.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział, że jest zwolennikiem zabudowania przedmiotowego placu kamienicą, jednak dopiero po uprzednim uchwaleniu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla tego terenu. Przypomniał, że o taką właśnie kolejność działań wnioskował Konserwator Zabytków w Rzeszowie.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, że określone przez Konserwatora Zabytków kryteria zostały dokładnie wyszczególnione w decyzji o warunkach zabudowy. Dodał, że uchwalenie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla tak małego terenu jest niezrozumiałe.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – podkreślił, że uzgodnienia z Konserwatorem Zabytków w sprawie omawianego terenu zostały już przeprowadzone.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad **punktu 9b**, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Słowackiego (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Punkt 9b został zdjęty z porządku obrad. Za zdjęciem punktu z porządku obrad głosowało 13 radnych, 11 radnych było przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zgodnie z wnioskiem Wydziału Budżetowego Urzędu Miasta Rzeszowa poinformował, że w związku z brakiem sprzeciwu Radnych, kolejność punktów 7 i 8 porządku obrad zostanie zmieniona.

Przystąpiono do dalszego głosowania nad wnioskami dotyczącymi zmiany porządku obrad sesji.

Wniosek **Pana Konrada Fijołka – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa** – o zdjęcie z porządku obrad **punktu 23** nie uzyskał akceptacji. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, 9 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek **Radnego Pana Jerzego Cyprysia** o wprowadzenie w **punkcie 26a** przodku obrad informacji Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat podstawy prawnej i wysokości kwoty dofinansowania Gali Boksu, która odbyła się 25 czerwca 2011 roku w Hali na Podpromiu został przyjęty 13 głosami „za”, przy 10 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Po przegłosowaniu zgłoszonych wniosków, porządek obrad XIII sesji Rady Miasta Rzeszowa przedstawia się następująco:

1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2010 rok.
2. Uchwała w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2010 rok (druk: XIII/21/2011).
3. Uchwała w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa za 2010 rok (druk: XIII/22/2011).
4. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 (druk: XIII/16/2011).
5. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. (druk: XIII/17/2011).
- 5a. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.
6. Uchwała w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze, informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz samorządowych instytucji kultury za I półrocze a także informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze (druk: XIII/18/2011).
7. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości (druk: XIII/20/2011).
8. Uchwała w sprawie wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (druk: XIII/19/2011).
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów (druk: XIII/3/2011).
- 9a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ulicy Lenartowicza.
- 9b. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Siemiradzkiego.

10. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy Al. Armii Krajowej (druk: XIII/8/2011).
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Mieszka I w Rzeszowie na czas nieoznaczony (druk: XIII/10/2011).
12. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie (druk: XIII/9/2011).
13. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (druk: XIII/6/2011).
14. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (druk: XIII/7/2011).
15. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 222/8/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 114/22/2005 w rejonie al. prof. A. Krzyżanowskiego i ul. I. Paderewskiego w Rzeszowie (druk: XIII/12/2011).
- 15a. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 223/9/2011 przy ulicy Wioślarskiej w Rzeszowie.
16. Uchwała w sprawie uchylenia uchwały Nr LXXX/1400/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 205/17/2010 „Staromieście – Nad Wisłokiem” w Rzeszowie (druk: XIII/11/2011).
17. Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Leonardo da Vinci (druk: XIII/2/2011).
18. Uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów (druk: XIII/4/2011).
19. Uchwała w sprawie utworzenia Specjalnego Przedszkola Publicznego Nr 30 w Rzeszowie oraz włączenia Specjalnego Przedszkola Publicznego Nr 30 w Rzeszowie do Zespołu Szkół Specjalnych w Rzeszowie (druk: XIII/14/2011).

20. Uchwała w sprawie utworzenia Ośrodka Rewalidacyjno – Wychowawczego w Rzeszowie oraz włączenia Ośrodka Rewalidacyjno – Wychowawczego w Rzeszowie do Zespołu Szkół Specjalnych w Rzeszowie (druk: XIII/15/2011).
21. Uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Rzeszowa do Rzeszowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (druk: XIII/13/2011).
22. Uchwała w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa (druk: XIII/1/2011).
23. Uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa (druk: XIII/23/2011).
24. Informacja Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat stanu realizacji zadania budżetowego związanego z budową ICENT-u.
25. Informacja Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat stanu realizacji zadania budżetowego związanego z zakupem podręczników dla uczniów.
26. Informacja Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat stanu realizacji zadania budżetowego związanego z budową mostu na przedłużeniu ulicy Rzecha.
- 26a. Informacja Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat podstawy prawnej i wysokości kwoty dofinansowania Gali Boks, która odbyła się 25 czerwca 2011 roku w Hali na Podpromiu.
27. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa (druk: XIII/5/2011).
28. Zapytania i interpelacje.
29. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad. 1.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Wypełniając postanowienia art. 267 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.) przedkładam Wysokiej Radzie sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Rzeszowa za 2010 rok. Podstawowe informacje z zakresu wykonania budżetu Miasta za 2010 r. przedstawiają się następująco:*

1) wykonane dochody i przychody łącznie to 818, 8 mln zł, z tego:

- dochody – 699 mln zł,
- przychody – 119, 9 mln zł,
- 2) wykonane wydatki i rozchody łącznie to 792, 5 mln zł, z tego:
 - wydatki – 771, 3 mln zł,
 - rozchody – 27, 2 mln zł.

Z ustawy o finansach publicznych wynika, że łączna kwota długu na koniec roku budżetowego nie może przekraczać 60% wykonanych w danym roku budżetowym dochodów ogółem jednostki samorządu terytorialnego. W naszym Mieście wskaźnik zadłużenia na 31 grudnia 2010 r. do dochodów ogółem wyniósł 38,4%, natomiast wskaźnik obsługi zadłużenia do dochodów ogółem wynosił 5,2%, co spełnia wymogi ustawy o finansach publicznych, wg której łączna kwota spłat pożyczek, kredytów, wykupu obligacji wraz z odsetkami nie może przekroczyć 15% dochodów ogółem. Szanowni Państwo, rok 2010 to kolejny dobry rok budżetowy dla Miasta Rzeszowa. Mimo spowolnienia gospodarczego udało się nam zamknąć rok mniejszym deficytem, bo na poziomie 75% planowanego deficytu. W budżecie 2010 r. zostały zabezpieczone środki na prawidłowe funkcjonowanie Miasta we wszystkich obszarach działalności bieżącej. Nie było takiej sytuacji, że musieliśmy brać kredyty, żeby zabezpieczyć edukację, służbę zdrowia, inne działalności. Najbardziej istotnym elementem wykonania budżetu, jest wykonanie inwestycji na poziomie 188 mln zł, czyli o 52 mln zł więcej niż w 2009 r. Inwestycje to – jak Państwo wiecie – nowe miejsca pracy, nowe podatki, jest to koło zamachowe dla rozwoju gospodarki lokalnej”. Podziękował radnym za ogrom pracy, jaką wykonali zarówno w Komisjach, jak i indywidualnie i która jest doceniana przez mieszkańców. Powiedział: „Wysoka Rado, zgodnie z ustawą o finansach publicznych w tym roku po raz pierwszy, obok sprawozdania z wykonania budżetu, mamy obowiązek przedstawić także sprawozdanie finansowe. Sprawozdanie to podlega badaniu przez biegłego rewidenta, którego opinia została przedłożona Wysokiej Radzie. Szczegóły wykonania budżetu, sprawozdania finansowego oraz informacji o stanie mienia komunalnego Miasta przedstawiają moi najbliżsi współpracownicy. Po tych sprawozdaniach zwracam się do Wysokiej Rady o udzielenie absolutorium”.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – poinformowała, że dochody majątkowe zostały wykonane na poziomie 88 mln złotych, dochody bieżące na poziomie 610 mln złotych. Dodała, że podział na dochody majątkowe i bieżące wynika ze zmiany ustawy o finansach publicznych. Powiedziała: „W naszym przypadku dochody bieżące sfinansowały całość wydatków bieżących, powstała jeszcze nadwyżka operacyjna na poziomie 26 mln złotych. Dodam tylko, że planowana nadwyżka operacyjna była na poziomie 13 milionów złotych, a wykonana jest prawie dwukrotnie większa i m.in. ona była źródłem finansowania inwestycji”. Odnosząc się do wykonania przychodów za 2010 rok powiedziała, że: „Przychody, to te wpływy do Miasta, które są poza dochodami. Przychody z emisji obligacji to 100 mln złotych, przychody ze spłat wcześniej udzielonych pożyczek to 1 mln 625 tys. złotych, przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów – 3 mln 46 tys. złotych, nadwyżka z lat ubiegłych – 15 mln 210 tys. złotych”. Powiedziała, że wydatki bieżące mają dynamikę 104%, natomiast majątkowe aż 138%. Dodała, że na inwestycje zostało wydane o ponad 50 mln

złoty więcej. Wydatki na zadania własne wyniosły 772 mln złotych, wydatki na zadania z zakresu administracji rządowej – 46 mln złotych, wydatki na zadania realizowane w drodze porozumień – 96 tys. złotych, wydatki na zadania realizowane w drodze porozumień z jednostkami samorządowymi – 1 mln 837 tys. złotych. Odnosząc się do wykonania wydatków własnych, w podziale na wydatki bieżące i majątkowe powiedziała: „Wydatki bieżące to 74% wydatków ogółem, natomiast wydatki majątkowe to też imponujący wskaźnik, bo prawie 26% tychże wydatków”. Dodała, że oświata i wychowanie to prawie 50% wydatków bieżących Miasta – 264 mln. złotych. Następnie przedstawiła strukturę wydatków majątkowych wg źródeł finansowania. Środki własne to 22%, z Unii Europejskiej to 28%, obligacje to 38%, dotacje z funduszy celowych 4%, dotacje i subwencje z budżetu państwa – 4%, pożyczki – 1, 62%. Następnie zaprezentowała wykonanie wydatków majątkowych w przekroju poszczególnych działów, takich jak: transport, rolnictwo, gospodarka komunalna, oświata i wychowanie, działalność usługowa, gospodarka mieszkaniowa. Przedstawiła także wykonanie zadań zleconych w podziale na powiat i gminę i poinformowała, że prawie całość długu Miasta stanowią obligacje. Wyjaśniła, że wynik finansowy to różnica między dochodami, a wydatkami ogółem, a następnie poinformowała, że wydatki wynoszą 771 mln złotych, a dochody 698 mln złotych. Deficyt, który zamyka rok budżetowy to 72 mln złotych (75% planowanego deficytu). Następnie powiedziała, że rzeczywiste zadłużenie Miasta wynosi 38,4%. Podkreśliła, że po raz pierwszy w tym roku zachodzi konieczność przedłożenia sprawozdania finansowego opracowanego zgodnie z ustawą o finansach publicznych, ustawą o rachunkowości, a także rozporządzeniem Ministra Finansów Publicznych z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Wyjaśniła, że sprawozdanie finansowe to bilans z wykonania budżetu, łączne bilanse obejmujące dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, sporządzone na dzień 31 grudnia 2010 roku, a także łączne rachunki zysków i strat, które obejmują także łączne dane jednostek, zakładów budżetowych, a także łączne zestawienie zmian funduszu jednostki. Podkreśliła, że bilans z wykonania budżetu zamknął się kwotą 48 mln złotych. Dodała, że łączny bilans jednostek budżetowych to 2 mln 392 tys. złotych, a łączny bilans zakładów budżetowych to 3 mln 800 tys. złotych. Następnie poinformowała, że skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej na podstawie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych postanowił pozytywnie zaopiniować przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 rok (uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr IV/15/2011 z dnia 4 maja 2011 r. stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**).

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił informacje na temat gospodarki mieniem Gminy Miasto Rzeszów w 2010 roku. Poinformował, że powierzchnia gruntów gminnych wynosi 1717 hektarów, na co

składa się 12 400 działek. Dodał, że Miasto Rzeszów ma powierzchnię 11 634 hektary, z czego spółdzielnie mieszkaniowe posiadają w wieczystym użytkowaniu 183 hektary, Polski Związek Działkowców 182 hektary, inne jednostki organizacyjne 44 hektary, a osoby fizyczne 36 hektarów. Razem jest to 445 hektary. Powiedział: „W użytkowaniu na czas nieoznaczony Polski Związek Działkowców posiada 19 hektarów, Samodzielny Publiczny ZOZ Nr 1 – 3 hektary, CWKS Resovia – 2 hektary, co razem daje 24 hektary. W trwałym zarządzie zakłady i jednostki budżetowe, a więc szkoły, przedszkola, Domy Pomocy Społecznej i inne posiadają 94 hektary, a instytucje kultury 1 hektar, co razem daje 95 hektarów powierzchni”. Dodał, że jeżeli chodzi o użyczenie gruntów gminnych, to 3 hektary użyczono żłobkom, 6 hektarów pod targowiska i parkingi, 80 hektarów pod zasoby mieszkaniowe i użytkowe, a 8 hektarów gruntów gminnych objętych jest umowami użyczenia – co razem stanowi 97 hektary. Powiedział, że w dzierżawie jest 37 hektarów, drogi zajmują powierzchnię 312 hektarów, a parki i zieleńce 162 hektary – razem 532 hektary. Dodał, że wartość księgowa mienia gminnego wynosi 885 mln złotych. Podkreślił, że długoterminowe aktywa finansowe, są to udziały gminy w spółkach i wynoszą 249 mln złotych. Powiedział: „Ogółem dochody uzyskane z tytułu gospodarowania gruntami gminy wyniosły w 2010 roku 24 mln 835 tys. złotych, w tym z tytułu sprzedaży nieruchomości 18 mln 507 tys. złotych, z tego sprzedaż mieszkań 3 mln 586 tys. złotych”. Dodał, że z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności uzyskano 28 tysięcy złotych, dochody z opłat za wieczyste użytkowanie wyniosły 2 mln 123 tysięcy złotych, a z opłat za dzierżawę 4 mln 176 tys. złotych.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2011 rok stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

Informacja o stanie majątkowym Miasta Rzeszowa stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**.

Sprawozdanie finansowe, opinia i raport z badania za rok 2010 stanowią **załącznik nr 10 do protokołu**.

Ad. 2.

Radny Pan Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej z dnia 7 czerwca 2011 roku do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2010 rok. Powiedział: „Zgodnie z art. 270 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych Komisja Rewizyjna Rady Miasta Rzeszowa na posiedzeniu w dniu 7 czerwca 2011 roku rozpatrzyła:

- 1) sprawozdanie finansowe składające się z:
 - a) bilansu z wykonania budżetu,
 - b) łącznego bilansu jednostek budżetowych sporządzonego na dzień 31 grudnia 2010 r.,
 - c) łącznego rachunku zysków i strat jednostek budżetowych sporządzonego na dzień 31 grudnia 2010 r.,

- d) łącznego zestawienia zmian w funduszu jednostek budżetowych sporządzonego na dzień 31 grudnia 2010 r.,
 - e) łącznego bilansu zakładów budżetowych sporządzonego na dzień 31 grudnia 2010 r.,
 - f) łącznego rachunku zysków i strat zakładów budżetowych sporządzonego na dzień 31 grudnia 2010 r.,
 - g) łącznego zestawienia zmian w funduszu zakładów budżetowych sporządzonego na dzień 31 grudnia 2010 r.;
- 2) sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2010 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu;
 - 3) informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego;
 - 4) opinię biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym,
- a następnie stwierdziła, co następuje:
- 1. Uchwalony przez Radę Miasta Rzeszowa budżet, po uwzględnieniu zmian dokonanych w ciągu roku, przewidywał realizację dochodów w kwocie 717 917 279,00 zł. Dochody wykonano w kwocie 698 981 504,37 zł, co stanowi 97,36 % planu.
 - 2. Uchwalony przez Radę Miasta Rzeszowa plan wydatków budżetowych po zmianach dokonanych w ciągu roku przewidywał kwotę 813 260 924,00 zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 771 316 488,89 zł, co stanowi 94,84 % planu.
 - 3. Wydatki majątkowe zaplanowano w kwocie 213 047 932,00 zł, a wykonano w kwocie 187 590 589,59 zł, tj. 88,05 %.
 - 4. Wydatki bieżące zaplanowano w kwocie 600 212 992,00 zł, a wykonano w kwocie 583 725 899,30 zł, tj. 97,25 %.
 - 5. Przychody budżetu Miasta zaplanowano na kwotę 122 716 561,00 zł, a wykonano w kwocie 119 881 981,27 zł, tj. 97,69 %
 - 6. Rozchody budżetu zaplanowano w kwocie 27 372 916,00 zł, a wykonano w kwocie 27 248 403,46 zł, tj. 99,55 %.
 - 7. Planowany deficyt budżetu Miasta wyniósł kwotę 95 343 645,00 zł, a wykonanie wyniosło kwotę 72 334 984,52 zł, co stanowi 75,87 %.
 - 8. Stan zadłużenia Miasta na koniec 2010 roku wynosił 268 325 096,86 zł. Dochody zostały wykonane na poziomie 698 981 504,37 zł. Tym samym wskaźnik zadłużenia do dochodów wynosi 38,4 %.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie podjął uchwałę Nr IV/15/2011 z dnia 4 maja 2011 roku, w której postanawia się pozytywnie zaopiniować przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 rok.

Komisja Rewizyjna przeanalizowała informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, na podstawie przedłożonej informacji o stanie majątkowym Miasta Rzeszowa wg stanu na 31 grudnia 2010 r. Ze sporządzonej przez niezależnego biegłego rewidenta opinii wynika, że sprawozdanie finansowe:

- a) zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami rachunkowości;
- b) jest zgodne w formie i treści z obowiązującymi Gminę przepisami prawa oraz Statutem Miasta Rzeszowa;

- c) przedstawia rzetelnie i jasno sytuację majątkową i finansową Gminy na dzień 31 grudnia 2010 r. oraz wynik finansowy za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r.

Mając powyższe na uwadze Komisja Rewizyjna Rady Miasta Rzeszowa pozytywnie opiniuje przedłożone przez Prezydenta Miasta Rzeszowa sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2010 rok i wnioskuje o jego przyjęcie. Za wyrażeniem pozytywnej opinii dotyczącej sprawozdania Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2010 rok głosowało 3 radnych, przeciw głosowało 2 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Opiniując pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2010 r., Komisja Rewizyjna wnioskuje do Rady Miasta Rzeszowa o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa. Za przyjęciem wniosku o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2010 rok głosowało 3 radnych, przeciw głosowało 2 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu”.

Następnie przedstawił uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr V/44/2011 w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa za 2010 rok (uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Przedstawił również projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2010 rok wraz z uzasadnieniem (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/21/2011 stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – otworzył dyskusję nad wyżej wymienionym projektem uchwały.

Radny Pan Jerzy Cypryś – zapytał, czy są dane na temat tego na ile, w porównaniu z 2003 rokiem, zmniejszyły się zasoby Miasta, wynikające z wyprzedaży majątku, a o ile wzrosły wydatki na administrację samorządową wynikające ze wzrostu zatrudnienia, jak również o ile wzrosło zadłużenie Miasta w liczbach bezwzględnych?

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że dzięki pracy Radnych i urzędników miasto liczy obecnie 117 km², a co za tym idzie przyrósł mu ogromny majątek. Dodał, że budżet Rzeszowa wynosi 934 miliony złotych. Podkreślił, że powstały nowe arterie komunikacyjne, infrastruktura oraz szkoły, jak również wzrosła liczba studentów na uczelniach i uczniów w szkołach, a to wszystko stanowi o bogactwie miasta. Zauważył, że odremontowany Rynek jest miejscem, gdzie mieszkańcy spędzają swój wolny czas, w tym na finansowanych przez Urząd koncertach. Podkreślił, że młodzież, która przyjeżdża do miasta i która się tu uczy, będzie później tworzyć Rzeszów. Poinformował, że rozmawia z posłami z różnych opcji na temat przyłączenia Matysówki do Rzeszowa. Podkreślił, że jest świadomy tego, że zanim Matysówka stanie się piękną dzielnicą mieszkaniową, potrzebne będą duże nakłady finansowe. Odnosząc się do pracowników administracji samorządowej

powiedział, że ich obowiązkiem jest dobra obsługa mieszkańców. Dodał, że miasto wzrosło o 117%, dlatego biura są tworzone w tych dzielnicach, które do niedawna były sołectwami, a także w supermarketach, aby ułatwić mieszkańcom dostęp do Urzędu. Powiedział, że istotne jest, aby w Urzędzie pracowali dobrze wyszkoleni pracownicy i żeby ich zarobki były godziwe, tak samo jak to, by w szkołach byli dobrzy dyrektorzy, aby kwitła kultura, żeby było zapewnione bezpieczeństwo i estetyka – kwiaty, zieleń, elewacje, powstawały nowe budynki, a stare były odrestaurowywane.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zaznaczył, że z każdą kadencją, z każdym rokiem praca w samorządzie staje się coraz trudniejsza, wymagająca podnoszenia wiedzy, specjalizowania się, pogłębiania znajomości miasta. Dodał, że dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu nie powinna sprowadzać się do populistycznych haseł, tylko powinna być merytoryczna. Odniósł się do prac nad budżetem na rok 2010, które przebiegały w atmosferze dużego niepokoju, co było związane ze światowym kryzysem gospodarczym, a także problemami finansowymi zarówno państwa, jak i samorządów. Przypomniał, że zastanawiano się jak sterować polityką miasta, żeby zapobiec tzw. „dziurze w dochodach”. Stwierdził, że ze sprawozdania przedłożonego przez Panią Skarbnik i Pana Prezydenta wynika, że Rzeszów z tym głównym problemem 2010 roku znakomicie sobie poradził – polityka w mieście była tak prowadzona, aby skutki kryzysu zostały złagodzone. Zauważył, że są takie pozycje, jak np. podatek od nieruchomości, które zależą bezpośrednio od polityki Miasta, od polityki prorozwojowej, a dzięki takim działaniom wykonanie dochodów z tego podatku wzrosło o ponad 2 mln złotych. Przypomniał, że istotne jest również pozyskiwanie środków na wydatki ze źródeł zewnętrznych, a majątkowe tylko wydatki z tych źródeł wynoszą ponad 61 mln złotych. Zauważył, że wydatki na inwestycje w kwocie 188 mln złotych dają możliwość rozwoju, są elementem polityki prorozwojowej. Podkreślił, że jest to ogromny sukces. Odniósł się do nadwyżki operacyjnej, która na koniec roku była dwukrotnie wyższa niż planowana i która stanowi kolejny wskaźnik sukcesu. Zauważył, że efektem dobrej polityki jest również wzrost o 40% planowanych wydatków majątkowych. Podsumowując powiedział: *„Mądry gospodarz inwestuje, bo inwestycje się zwracają”*, a za przykład podał sprzedaż terenu dawnego Hotelu Rzeszów, dzięki czemu można było m.in. otrzymywać wpływy z podatku od nieruchomości. Podkreślił również, odnosząc się do kwestii wynagrodzeń urzędników, że praca w samorządzie ma się specjalizować i nie można pozwolić, aby z Urzędu Miasta odchodzili najlepsi specjaliści, którzy są potrzebni do pozyskania funduszy unijnych, czy też do realizowania unijnych programów.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: *„Zawsze tak jest, że dyskusja przy okazji absolutorium wykracza zdecydowanie poza sam tytuł dyskusji. Rozmawia się o różnych rzeczach związanych z polityką wiejską,*

realizacją budżetu, planami, postawami. Prosiłbym o wyrozumiałość i cierpliwość". Następnie zaproponował, aby odbyć jedną dyskusję nad punktami 2 i 3 porządku obrad, a następnie przeprowadzić odrębne głosowania. Przypomniał, że zgodnie z zasadami najpierw będą zadawane pytania, potem udzielane odpowiedzi, następnie będą miały miejsce wystąpienia klubowe, a na końcu odbędzie się dyskusja.

Radny Pan Jerzy Cypryś – w trybie ad vocem zauważył, że prezentując dane zagadnienie uczciwie jest odnieść się do szeregu, a nie tylko jednego, korzystnego wskaźnika. Stwierdził, że cechą dobrego gospodarzenia jest niewyprzedawanie majątku, a jeżeli już, to inwestowanie po to, aby przynosiło to zyski na wiele lat.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – powiedział: „Dla mnie posiadanie majątku, wzbogacanie się Miasta, to zakup terenów przez biznes – prowadzenie biznesu, stwarzanie miejsca pracy”. Dodał, że dla niego solą budowania państwa i miasta jest właśnie biznes, a fachowcy to bogactwo miasta.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – w związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji, poprosił Kluby Radnych o przedstawianie swoich stanowisk. Jednocześnie poinformował, że wystąpienie Pana Konrada Fijołka – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa – było wystąpieniem w imieniu Klubu Radnych Rozwój Rzeszowa.

Radny Pan Jerzy Cypryś – powiedział, że istotą dobrego budżetu jest nie tylko wydawanie, ale także inwestowanie. Stwierdził, że w 2010 roku nie było inwestycji, które mogłyby podnieść rangę Miasta, w przeciwieństwie do roku 2003, kiedy pomimo niskich nakładów inwestycyjnych oddano do użytku Most Zamkowy, czy Halę na Podpromiu. Powiedział: „Ten budżet możemy czasem nazwać „budżetem straconych szans”, „konsumpcji”, „doraźnych wizji”, wydatkowanych środków, które artykułują dalsze koszty. Wspomnę wydatki na kładkę, na remonty niektórych szkół”. Dodał, że dużym minusem jest wzrost zadłużenia Miasta. Stwierdził, że można się zadłużać, ale pod warunkiem, że ma to na celu realizację inwestycji, które będą przynosiły dochody i zyski. Przypomniał, że: „We wrześniu wśród mieszkańców Rzeszowa była rozpropagowana ulotka, która mówiła o tym, że zadłużenie wg stanu na koniec sierpnia jest na poziomie 25,60%. Dzisiaj widzimy, że na koniec grudnia zadłużenie jest rzędu 38,4%, więc ktoś został wprowadzony w błąd na temat skali zadłużenia i to na potrzeby kampanii wyborczej środkami Miasta”. Stwierdził, że mówiąc o budżecie 2010 roku trzeba zwrócić uwagę na wzrost zadłużenia, brak dużych, globalnych inwestycji o charakterze strategicznym, opóźnienia i modyfikację zadań. Podkreślił, że budżet ten był wielokrotnie zmieniany i nawet pomimo to można zauważyć, że dotacje z Unii Europejskiej są w większości na poziomie 60, 70, 80% zakładanych wpływów. Dodał, że kolejną wadą omawianego budżetu było niejasne kryterium wyboru poszczególnych inwestycji, co skutkowało konfliktami społecznymi, w wyniku

nierównego podziału środków na poszczególne osiedla czy ulice. Powiedział: „Zastanawiam się, gdzie zostały ukryte pewne wydatki, których Miasto nie powinno ponosić, ponieważ są to pieniądze publiczne, a które nie przynosiły właściwych efektów? Gdzie zostały ukryte wydatki np. na przedsięwzięcia związane z Galą Boksu, z oświetleniem świątecznym przez tak długi okres świątecznym? W spotkaniach z mieszkańcami padają pytania ile środków publicznych zostało zaangażowanych w kampanię wyborczą Pana Prezydenta? Ile środków ze sztabu wyborczego zostało zwróconych do budżetu Miasta z tytułu wykorzystania zasobów Miasta do rozdawnictwa, druku ulotek”. Zaznaczył, że budżet został wydany, ale nie został właściwie zainwestowany. Powiedział, że Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość, będzie głosował przeciwko przyjęciu sprawozdania z wykonania budżetu za 2010 rok, jak również za tym, żeby nie udzielić absolutorium Prezydentowi Miasta Rzeszowa.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – poinformowała, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej będzie głosował za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2010 rok oraz za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta. Podkreśliła, że tempo realizacji zamierzonych w 2010 roku inwestycji miejskich jest dobre. Zwróciła uwagę na dwie inwestycje szczególnie rozwijające Miasto, a mianowicie: budowę łącznika ulic Przemysłowej i Podkarpackiej oraz przebiecia pod ulicą Krakowską.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział: „W związku z niższym niż planowano zadłużeniem, wyższym niż planowano wykonaniem dochodów oraz bardzo wysokim wskaźnikiem wykonania inwestycji w Mieście Rzeszowie Klub Radnych Rozwój Rzeszowa będzie głosował za zatwierdzeniem sprawozdania z wykonania budżetu oraz za udzieleniem absolutorium Panu Prezydentowi za rok 2010”.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – odniósł się do tematyki dużych inwestycji zrealizowanych w mieście, m.in. Mostu Zamkowego, mostu w Białej, Hali na Podpromiu, której wykonanie kosztowało 90 mln złotych. Poinformował, że od 2004 r. zaczęto inwestować w szkoły – m.in. na Załężu, na ulicy Spytka Ligęzy. Zainwestowano również w fabrykę wody, w hale sportowe, nowe drogi i remonty dróg już wybudowanych. Odnosząc się do świątecznego oświetlenia Miasta powiedział: „Dokąd będę Prezydentem, oświadczam, że Rzeszów będzie oświetlany tak, jak projektują to specjaliści. Oświetlenie ma być ładne”. Dodał, że podobnie stanowisko zajmuje w sprawie ukwiecenia miasta, czy elewacji budynków.

Radny Pan Antoni Kopaczewski – odnosząc się do świątecznego oświetlenia miasta, zauważył, że pieniądze wydawane na ten cel można przeznaczyć na pomoc dla powodzian. Powiedział, że Rzeszów pretendując do roli metropolii tego terenu powinien zwrócić się w stronę innych gmin, wyrazić integrację z nimi oraz wspólną politykę. Dodał, że Miasto chcące mieć znaczenie musi nie tylko poszerzać swoje terytorium, ale także współpracować z innymi miastami, z całym regionem – być

przewodnikiem. Podkreślił, że chciałby, aby na sesjach Rady Miasta wyrażana była pewna wizja, co do miasta, jego charakteru i przyszłości.

Radna Pani Krystyna Wróblewska – odnosząc się do spraw edukacji w mieście zauważyła, że rzeszowskie szkoły coraz ładniej wyglądają, rozwijają się, w tym również dzięki środkom z Unii Europejskiej. Podkreśliła, że dyrektorzy szkół również we własnym zakresie starają się pozyskiwać fundusze i przeprowadzać niezbędne remonty. Zwróciła uwagę na fakt, że środki z jednoprocentowego odpisu na doskonalenie nauczycieli nie są w pełni wykorzystywane. Zaznaczyła, że wielu nauczycieli chciałoby uczestniczyć w różnych formach doskonalenia zawodowego, jednak z uwagi na brak środków nie mają takiej możliwości. Zwróciła również uwagę na problem niedoinwestowania rzeszowskich placówek oświatowych w pomoce dydaktyczne i pracownie przedmiotowe. Powiedziała, że mówiąc o nowoczesnej szkole należy zwrócić uwagę nie tylko na wygląd budynków, ale także na to, aby uczniowie byli dobrze doskonaleni i uzyskiwali coraz lepsze wyniki na egzaminach zewnętrznych. Zasygnalizowała również problem braku przygotowania rzeszowskich szkół do przyjęcia sześciolatków.

Radny Pan Czesław Chlebek – zauważył, że od kilku lat nakłady na kulturę i na sport systematycznie wzrastają, co znajduje odzwierciedlenie również w inwestycjach – niedawno oddano do użytku nowy dom kultury przy ulicy Staromiejskiej, a także na Osiedlu Krakowska 4, jak również odremontowano inne domy kultury. Zauważył, że w ślad za ogromnymi pieniędzmi przeznaczonymi na remonty rzeszowskich szkół, w tym liceów, idą także inwestycje sportowe, jak np. piękna hala sportowa przy IV LO, nowe inwestycje sportowe przy ulicy Hetmańskiej, jak również Orliki, które są bardzo ważne. Stwierdził, że pieniądze zostały wydatkowane w sposób należyty i bezpieczny. Zauważył, że również poziom zadłużenia Miasta jest bardzo bezpieczny. Powiedział: *„Mając te inwestycje, o których mówiłem, na uwadze sądzę, że jesteśmy na dobrej drodze. Co roku są coraz wyższe pieniądze na tego typu działalność. Sądzę, że jeżeli utrzymamy ten kierunek, to będziemy niedługo zadowoleni ze świetnej bazy kulturalno – oświatowej w naszym mieście”*.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przypomniał, że w mieście funkcjonuje program stypendialny, który honoruje sukcesy młodych sportowców, co ma również przełożenie na przyszłość i rozwój młodzieży.

Radny Pan Mirosław Kwaśniak – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zwrócił się z prośbą o udzielenie mu głosu jeszcze przed zamknięciem dyskusji. Powiedział: *„Zawsze przy okazji tego typu dyskusji, jest dobry moment do refleksji nad tym, co zostało źle*

zrobione. Stąd często pojawiają się krytyczne uwagi pod adresem zawartości budżetu, podczas gdy my nie dyskutujemy tego co było w budżecie – bo sami podjęliśmy taką decyzję rok, czy 9 miesięcy temu. Dzisiaj mamy oceniać wykonanie budżetu, który został wówczas podjęty. Rozumiem, że dla opozycji to naturalna kolej rzeczy, żeby także przy tej okazji zwracać uwagę, iż tamten budżet był – jej zdaniem – źle lub nieidealnie przygotowany. Chciałbym prosić o to, aby takie uwagi zapamiętać i wyciągnąć z tego wnioski po to, abyśmy konstruując kolejny budżet wzięli pod uwagę to, co się nam teraz – przy ocenie realizacji budżetu – nie podobało. Powiedział, że nawet jeżeli wykonanie budżetu, jego realizacja jest dobra, to nie oznacza to, że nie ma żadnych uchybień, drobnych nieścisłości, czy rzeczy, które można by zrobić lepiej. Jednak, aby to dostrzec trzeba być otwartym na krytyczne uwagi. Następnie odniósł się do kwestii poziomu zadłużenia. Powiedział: „Są takie postawy, które mówią, że zadłużać się nie powinniśmy”. Dodał, że są i takie opinie – prezentuje je w szczególności Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – że zadłużać się trzeba po to, aby móc inwestować. Dodał, że jest bliższy właśnie temu drugiemu pogładowi. Powiedział: „Rzeczywiście, zadłużać się trzeba, a nasze zadłużenie, 38,4%, jest niskie. Jesteśmy w bardzo dobrej sytuacji finansowej. Budżet został wykonany poprawnie, mamy dobrą sytuację finansową, mamy możliwość zaciągania dalszych kredytów. Trzeba to tylko zrobić rozważnie”. Stwierdził, że po pierwsze nie należy zbliżać się do ustanowionej górnej granicy zadłużenia wynoszącej 60%. Po drugie warto inwestować w rzeczy, które się zwrócą, takie jak np. drogi, które otwierają nowe tereny inwestycyjne, usprawniają funkcjonowanie miasta i biznesu oraz ułatwiają życie mieszkańcom. Podkreślił, że nie należy natomiast inwestować tych środków w rozrywkę, trzeba bowiem pamiętać, że zwrot z tego rodzaju inwestycji jest iluzoryczny, aczkolwiek nie do końca wykluczony. Mieszkaniec, który ma gdzie odpocząć i się bawić lepiej pracuje, jest bardziej zadowolony, a to wpływa pozytywnie na życie, jak również odbiór miasta. Powiedział: „Trzeba się zadłużać szczególnie teraz, kiedy jest okazja jeszcze wykorzystać środki unijne”. Następnie odniósł się do tematyki wyprzedaży majątku. Stwierdził, że nie można całkowicie pozbyć się majątku, ale jeśli posiadany majątek zostanie udostępniony biznesowi, który stworzy miejsca pracy i spowoduje wzrost podatków, to jest to roztropne działanie. Reasumując powiedział: „Budżet został zrealizowany poprawnie”. Dodał, że firma, która ma kompetencje i uprawnienia do analizy tego dokumentu pozytywnie się o nim wypowiedziała. Podkreślił: „Nie widać moim zdaniem żadnego powodu żebyśmy na tym etapie mieli nie przyjąć sprawozdania lub nie udzielić Prezydentowi absolutorium”. Dodał, że do rzetelnej analizy tego typu sprawozdania brakuje mu skrótowego dokumentu, który na przestrzeni kilku lat pokazywałby jak zmieniały się wydatki Miasta na poszczególne dziedziny życia – edukację, zdrowie czy pomoc społeczną. Stwierdził, że takie porównanie ukazałoby panujące trendy i pozwoliłoby wyciągnąć z nich wnioski. Zauważył, że ustawa o finansach publicznych nie przewiduje tego typu informacji, ale można w trakcie roku nad takim opracowaniem się zastanowić i zwrócić się o jego opracowanie do Wydziału Budżetowego Urzędu Miasta Rzeszowa. Powiedział, że nie ma więcej

zgłoszeń do dyskusji, a tym samym nie ma potrzeby głosowania wniosku o jej zamknięcie.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2010 rok /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 15 głosami „za”, przy 8 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 3.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odnosząc się do projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa za 2010 rok, przypomniał, że znana jest opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rzeszowa oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej w tym przedmiocie. Przedstawił projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa za 2010 rok (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/22/2011 stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa za 2010 rok /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 15 głosami „za”, przy 9 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – podziękował za udzielenie absolutorium. Zapewnił Radnych i mieszkańców, że wszystkie działania podejmowane są z myślą o społeczeństwie, które w Rzeszowie mieszka i w przyszłości będzie mieszkać. Podziękował również rządowi, za dostrzeganie potrzeb Rzeszowa i jego finansowe wsparcie. Podkreślił, że osiągnięte sukcesy to również zasługa wszystkich Radnych, którzy wspólnie działają dla rozwoju miasta, całego Podkarpacia i Polski. Zwrócił również uwagę na wspaniałe obiekty handlowe świadczące o rozwoju miasta: centrum Millenium Hall oraz kompleks powstający na miejscu dawnego hotelu Rzeszów i które są kolejnymi miejscami pracy. Podziękował Radnym za wszystko, co robią dla miasta i podkreślił, że: „Mamy w mieście wspaniałych, dobrych urzędników, którzy żyją miastem”. Podziękował również mieszkańcom oraz mediom, za artykuły na temat miasta, jak i pomysły dotyczące jego rozwoju. Zwrócił uwagę na kulturę zachowania społeczeństwa często gromadzącego się na rzeszowskim rynku, a także czystość w mieście.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – poinformowała, że w ubiegłym tygodniu miało miejsce spotkanie dot. przydzielenia Rzeszowowi przez Europejski Bank Inwestycyjny transzy pożyczki preferencyjnej do roku 2013. Dodała, że goście byli zachwyceni miastem, oglądali realizowane inwestycje, osiedla mieszkaniowe, trasę podziemną i wiele innych miejscach.

Radny Pan Robert Kultys – odnosząc się do budowanych w Rzeszowie budynków centrów handlowych powiedział: *„Rzeczywiście tak się powinno budować. Ze swojej strony mogę powiedzieć, że traktuję to jako jedno z największych osiągnięć poprzednich kadencji, ponieważ dzięki wyteżonej pracy w Radzie Miasta, wyteżonej pracy urbanistów w Biurze Rozwoju Rzeszowa i wyteżonej pracy w Komisji Gospodarki Przestrzennej udało się wypracować dwa bardzo dobre plany. W oparciu o te plany w tej chwili powstają budynki, z których przynajmniej jeden jest w skali Polski jednym z najlepszych obiektów handlowych, jeśli chodzi o stronę architektoniczną. Rzeczywiście będzie się czym w Rzeszowie pochwalić”*. Dodał, że takie inwestycje mogły powstać, ponieważ były realizowane w oparciu o bardzo precyzyjnie sporządzony plan miejscowy, który powstał nie pod dyktando inwestora, ale w związku ze żmudną pracą i wypracowaniem kompromisu pomiędzy chęciami inwestorów, a wizjami architektów, w czym mieli swój udział także Radni. Dodał, że w taki sposób powinny być tworzone duże inwestycje we wrażliwych miejscach przestrzennych, które wpływają na wizerunek miasta. Dodał, że właśnie w związku z tym, przy Rynku – tak wrażliwym miejscu – powinien powstać plan miejscowy, ponieważ takie inwestycje powinny być dokonywane w oparciu o niego, co pokazuje realizacja ww. centrów handlowych.

Ad. 4.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 wraz z autopoprawką (projekt uchwały wraz z załącznikami przedstawiony na druku: XIII/16/2011 stanowi **załącznik nr 14 do protokołu**, tekst jednolity stanowi **załącznik nr 14a do protokołu**).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa, Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska, Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych oraz Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Pan Robert Kultys – zapytał, czy istnieje możliwość zaplanowania inwestycji, których dziś nie bierze się pod uwagę i których nie brało się pod uwagę na kolejne 3, 4 lata? Jeżeli pojawiłaby się zupełnie nowa inwestycja, której realizacja

sięga dziesiątków milionów złotych, to czy można ją zaplanować na przestrzeń 8, 10 lat?

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiedziała, że jest to możliwe. Powiedziała: „*W tej chwili mamy zapełniony 2011, 2012 i 2013 rok, choć będą jeszcze pewne regulacje w 2012 i 2013 r. związane z rzeczywistym wykonaniem dochodów*”. Dodała, że w następnych latach są duże rezerwy i już w tej chwili są plany, aby wypełnić nową treścią 2014 i 2015 r. jednak wiąże się to z rozmowami z przedstawicielami Europejskiego Banku Inwestycyjnego, w którym planowane jest zaciągnięcie pożyczki preferencyjnej na okres 3 lat (2011 – 2013), na zadania, które mogą być zrealizowane i zakończone do 2015 roku. Dodała, że istnieje możliwość uzyskania pożyczki w wysokości 300 mln złotych, na ściśle określone zadania – w latach 2011 – 2013 jest pewna pula zadań, które mogą się zakwalifikować do tej pożyczki, ale 2014 i 2015 rok wymagają jeszcze uzupełnienia.

Radny Pan Robert Kultys – zwrócił się do Pana Przewodniczącego z prośbą o podjęcie inicjatywy współpracy w planowaniu tych zadań również z Komisjami stałymi Rady Miasta. Odnosząc się do zadłużenia miasta zauważył, że rok 2013 kończy się zadłużeniem na poziomie 57,8%. Zapytał, czy Pani Skarbnik nie obawia się, że plany są zbyt optymistyczne?

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiedziała: „*Do 2013 roku obowiązuje wskaźnik 60% i jak Państwo widziecie wstrzelamy się w dziesiątkę przy tym poziomie zadań, które w tej chwili mamy włączone do budżetu*”. Dodała, że na ostatniej sesji były wprowadzane nowe zadania. Podkreśliła, że na obecnej sesji, w związku ze wzrostem wydatków majątkowych, również wprowadzane będą nowe zadania, ale przesuwana jest także w czasie realizacja innych inwestycji. Pakiet inwestycji jest sprawą kroczącą, elastyczną, zderza się z możliwościami finansowymi i realizacją. Powiedziała: „*Mam nadzieję, że wszystkie zadania, które będą się wiązały z pozyskaniem środków unijnych powinny znaleźć zielone światło, mimo, że zbliżamy się do wskaźnika 60%, może nawet kiedyś być i taka sytuacja, że inną inwestycję w 100% finansowaną z naszych środków przesuniemy w czasie, po to żeby zastąpić ją projektem unijnym i wykorzystać na wkład własny środki własne. To wszystko jest do poukładania. Natomiast od 2014 r. nasz WPF, powiedzmy sobie szczerze, nie jest precyzyjny. Dobrze Państwo wiecie, że budżet państwa jest trzyletni, a więc wskaźniki, wytyczne do planowania, w zasadzie takie jak w budżecie państwa, były na trzy lata. Resztę przyjęliśmy wskaźnikowo, zakładając pewną inflację, PKB*”. Dodała, że samorządy mają obowiązek planowania do czasu spłacenia kredytów i to planowanie będzie urealniane praktycznie co rok. Poinformowała, że nowy wskaźnik, który zależy od nadwyżki operacyjnej, nie zamyka drogi w zadłużaniu się na lata 2014 – 2015, więc będzie tu możliwa elastyczność w postępowaniu.

Radny Pan Robert Kultys – zwrócił uwagę na opóźnienia w realizacji strategicznych inwestycji. Powiedział: *„To, o czym Pani powiedziała, że wstrzelimy się w dziesiątkę, że do 2013 r. wykorzystujemy – z malutkim niedociągnięciem – to 60% zadłużenie, to by było wszystko dobrze, gdybyśmy postępowali sprawnie w budowaniu inwestycji strategicznych. Natomiast przed nami jest ogrom tych inwestycji – przedłużenie ulicy Rzecha, most na Wisłoku i wiele innych. Mam spore wątpliwości, jak my to później udźwigniemy. Jak rozumiem nie jest to kwestia porządku finansów, tylko porządku planowania inwestycji”*.

Radny Pan Jacek Kiczek – stwierdził, że ma podobne uwagi odnośnie zadłużenia, jak te zgłaszane przez Radnego Pana Roberta Kultysta. Powiedział: *„Zakładamy w 2015 r. zadłużenie przekraczające 500 mln złotych. To jest gigantyczne zadłużenie, na pewno będzie przekraczało wskaźnik 60%. Jednocześnie zakładamy dość optymistyczne przychody m.in. z emisji obligacji”*. Powiedział, że ma obawy, ponieważ obecnie sytuacja finansowa miasta jest dobra, ale rok 2014, 2015 i późniejsze to wielka niewiadoma. Przypomniał, że obecnie zastanawiamy się jak wprowadzić do miasta duże inwestycje, takie jak np.: budowa małej obwodnicy, mostu, połączenia ulic Ciepłowniczej i Rzecha, Wisłokostrady. Zapytał, czy będziemy w stanie je zrealizować? Dodał, że w wyniku takich działań przyszły Prezydent i przyszła Rada będą w niezwykle trudnej sytuacji, będą mogły jedynie administrować inwestycje, a nie wprowadzać nowe. Podkreślił, że nie wiadomo, jakie będą inwestycje unijne, i jakie środki uda się pozyskać.

Radny Pan Witold Walawender – w odniesieniu do rozdziału dotyczącego poprawy infrastruktury edukacyjnej Miasta Rzeszowa, zapytał, jakie kryteria są brane pod uwagę? Dodał, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej przewidziane są remonty szkół, modernizacje budynków Zespołu Szkół Plastycznych, Zespołu Szkół Muzycznych Nr 1, a w innych szkołach również zachodzi potrzeba remontów, np. w Zespole Szkół Muzycznych Nr 2.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – powiedziała, że zarówno budżet jak i Wieloletnia Prognoza Finansowa są wypadkową z jednej strony możliwości finansowania, a więc dochodów własnych i zaciągniętych kredytów, a z drugiej strony zderzenia tego z potrzebami, zarówno w zakresie wydatków bieżących, jak i wydatków inwestycyjnych. Dodała, że pakiet wydatków inwestycyjnych został w zakresie, w jakim jest on ujęty w WPF-ie, przyjęty przez Radę Miasta. Zauważyła, że w przypadku woli zmniejszenia inwestycji, trzeba zaproponować coś z czego można zrezygnować. Podkreśliła, że WPF na tą chwilę jest w miarę realny i w miarę bezpieczny dla miasta. Powiedziała, że spowolnienie gospodarcze udało się przetrwać poprzez pewną powściągliwość w dokonywaniu wydatków bieżących. Dodała, że wszystkie jednostki nie dokonywały wydatków, które nie były niezbędne. Odnosząc się do problematyki remontów szkół, podkreśliła, że jest to kwestia wyboru i na tą chwilę do WPF-u zostały wpisane

modernizację określonych placówek. Zaznaczyła, że nie oznacza to jednak, że nie ma innych szkół, w których potrzebny jest remont. Dlatego mówiąc o 2014, 2015 roku trzeba pomyśleć o kolejnych koniecznych inwestycjach w tym zakresie.

Radny Pan Jerzy Cypryś – zapytał, na czym ma polegać nowe przedsięwzięcie pod nazwą kampania informacyjno – promocyjna, ponieważ jest ona realizowana ze środków własnych, bez zaangażowania funduszy unijnych? Stwierdził, że na str. 36 WPF – u jest szereg inwestycji i zadań o wydłużonym okresie realizacji. Zapytał, z czego te wydłużenia okresu realizacji wynikają?

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiedziała, że przyczyny wydłużenia okresów realizacji wynikają z różnych przyczyn, np. świadomości, że realizacja inwestycji zakończy się w grudniu, ale płatność za nią zostanie dokonana w styczniu – odpowiednio zmienia się wtedy budżet. Wyjaśniła, że zmiany są generowane także poprzez rezultaty przetargów, w których wychodzą inne wartości inwestycji. Dodała, że zarówno budżet, jak i WPF muszą być zgodne co do złotówki, dlatego wszystkie zmiany w budżecie dokonywane w 2011 roku generują zmiany WPF-u.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 /tekst jednolity – zawierający autopoprawkę/ nie została przyjęta. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, przy 8 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Radny Pan Witold Walawender – zgłosił wniosek formalny o zarządzanie krótkiej przerwy.

Zarządzono przerwę w obradach

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 w szczególności jest zapis o przesunięciu na następny rok kwoty 13 mln złotych na budowę odcinka – łącznika do autostrady drogi S19, co musi zostać uchwalone do 30 czerwca, żeby można było zmodyfikować harmonogram realizacji tej inwestycji i uzgodnić go z podmiotem finansującym. Jeśli nie zostanie to zrobione, to pieniądze będą musiały być wydatkowane w roku bieżącym, a ich przesunięcie na rok przyszły stwarza dodatkowe szanse na uzyskanie korzystnego kredytu z Europejskiego Banku Inwestycyjnego na takie przedsięwzięcie. Zaznaczył, że niepodjęcie omawianej uchwały jest po prostu szkodliwe.

Radny Pan Witold Walawender – zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: „Rozumiem wagę argumentacji Pana Przewodniczącego, nawet skłonny jestem zgodzić się z samą wagą sprawy. Natomiast w naszym regulaminie nie jest to wystarczający powód do przeprowadzenia reasumpcji. Proszę w takim razie wytłumaczyć Radnym, co jest powodem reasumpcji głosowania, bo to, że komuś się nie podoba wynik głosowania, to trzeba było być obecnym na głosowaniu – to jest przede wszystkim obowiązek Radnych: uczestniczyć w pracach Rady”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział, że reasumpcja w Statucie Miasta Rzeszowa nie jest szczegółowo opisana. Poinformował, że zgłaszał propozycję doprecyzowania tego terminu po to, aby był wyliczony szczegółowy katalog przypadków, kiedy jest ona dopuszczalna. Dodał, że w związku z powyższym decyzja o tym, czy reasumpcja zostanie przeprowadzona należy do Radnych.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem dotyczącym przeprowadzenia reasumpcji głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.

Wynik głosowania: 12 osób „za”, 1 osoba przeciwna, 8 osób wstrzymało się.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 /tekst jednolity – zawierający autopoprawkę/ została przyjęta 12 głosami „za”, przy 9 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zauważył, że nie był to idealny sposób procedowania, ale raczej merytoryczne czasami muszą wziąć górę nad racjami formalnymi.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział, że podjęcie uchwały odbyło się w trybie skandalicznym. Podkreślił, że obowiązkiem Radnych jest praca.

Ad. 5.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. wraz z uzasadnieniem (projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem przedstawiony na druk: XIII/17/2011 stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa, Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska, Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych, Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej oraz Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Pan Robert Kultys – poprosił o wyjaśnienie zapisów na stronie 26, gdzie jest mowa o niewykorzystanych środkach z wydatków niewygasających, które podlegają zwrotowi na rachunek dochodów miasta. Zazaczył, że środki te zostały przywrócone z określonych zadań, których lista jest dość długa.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiedziała, że na koniec roku była podjęta uchwała o wydatkach niewygasających, czyli o tym, które zadania są traktowane, jako wykonane – środki zostały przeniesione na wyodrębniony rachunek bankowy do realizacji w tym roku, ale do 30 czerwca. Dodała, że z uwagi na różne przeszkody formalno – prawne, te środki nie zostaną wydane do tego okresu, ale żeby dalej kontynuować zadania przywracamy je do budżetu po stronie dochodów i po stronie wydatków i wszystkie zadania będą zrealizowane w bieżącym roku.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 13 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 7 głosach wstrzymujących.

Ad. 5a.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. wraz z uzasadnieniem (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 16 do protokołu**). Poinformowała, że przesunięcie środków związane jest z zadaniem dot. budowy łącznika drogi krajowej łączącego Obwodnicę Północną Miasta Rzeszowa z drogą ekspresową S-19 i autostradą A4.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Pan Jacek Kiczek – zapytał, z czego wynikają zmiany w harmonogramie?

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – powiedział, że zmiany wprowadza się z uwagi na opóźnienie w płatności, a nie w wykonaniu, które planuje się zakończyć do końca grudnia br. Poinformował, że ostatnia płatność zostanie przesunięta na pierwsze miesiące następnego roku, co wynika ze zmiany lidera konsorcjum, ponieważ poprzedni zbankrutował. Tym samym nastąpiło 2 – 3 tygodniowe opóźnienie, ale firma wraca do wykonywania swoich obowiązków.

Radny Pan Jacek Kiczek – zapytał, czy umowa była podpisana z konsorcjum dwóch firm i czy w związku z opóźnieniem Miasto rozważa wyciągnięcie konsekwencji wobec wykonawcy z powodu niedotrzymania terminu. Powiedział, że otrzymanie odszkodowania jest możliwe, ponieważ upadłość nie zmienia faktu, że umowa obowiązuje, a terminy nie podlegają renegotjacji.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – powtórzył, że zmienił się lider konsorcjum. Dodał, że o konsekwencjach będzie mowa wtedy, jeżeli termin nie zostanie dotrzymany, a na razie jest on dotrzymywany i robi się wszystko, aby to umożliwić wykonawcy. Stwierdził: *„Jeżeli nastąpi opóźnienie w realizacji w stosunku do terminu umownego, to nastąpią konsekwencje”*.

Radny Pan Jacek Kiczek – zapytał, czy w tym przypadku mamy do czynienia tylko z konsorcjum dwóch firm, czy również z podwykonawcami?

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że obecnie nie ma już podwykonawców – byli w zakresie przekładek sieci: energetycznej, gazowych, wodnych, ale to zostało już wykonane.

Radny Pan Jerzy Cyprys – powiedział, że jego niepokój budzą rozbieżności pomiędzy wypowiedzią Pana Marka Ustrobińskiego – Zastępcy Prezydenta Miasta, a uzasadnieniem do projektu uchwały, w którym stwierdza się, że w wyniku zmiany harmonogramu realizacji zadania część robót nie zostanie wykonana w bieżącym roku. Zapytał, czy jest to błędny zapis?

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że poprzez wykonanie rozumie się także dokonanie zapłaty. Dodał, że powstałe opóźnienia wynikają także z zablokowania dojazdu przez drogę powiatową.

Radny Pan Jerzy Cyprys – powiedział, że rozumie, że nastąpi opóźnienie w realizacji robót, a nie tylko płatności i inwestycja do końca roku również może nie zostać skończona.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, że na chwilę obecną sytuacja jest taka, że do końca roku budowa będzie skończona – natomiast ostatnia płatność nastąpi na początku przyszłego roku.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 14 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 6 głosach wstrzymujących.

Ad. 6.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze, informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz samorządowych instytucji kultury za I półrocze a także informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/18/2011 stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze, informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz samorządowych instytucji kultury za I półrocze a także informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze (w zaproponowanej wersji) została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad. 7.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/20/2011 stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – poinformowała, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości (w zaproponowanej wersji) została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 8.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/19/2011 stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – poinformowała, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (w zaproponowanej wersji) została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 9.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/3/2011 stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – poinformowała, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa i Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Pan Jerzy Cypryś – zapytał, czy przekazane przez Wojewodę środki w wysokości 15 tys. złotych są wystarczające do realizacji powierzonego Miastu zadania w związku z zapisaną w porozumieniu blokadą, że będzie to kwota nie wyższa niż 15 tys. złotych. Zapytał, czy służby miejskie przeprowadziły symulację kosztów w tym zakresie?

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – zapewnił, że nie zostanie wydatkowana kwota wyższa niż 15 tys. złotych i będzie ona przeznaczona na sprawy związane z porządkowaniem mogił wojennych. Dodał, że przekazane środki nie są wystarczające do załatwienia wszystkich spraw.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – poinformował, że jeżeli zajdzie potrzeba zwróci się do Wysokiej Rady o dodatkowe środki.

Radny Pan Jerzy Cypryś – podziękował Panu Prezydentowi za deklarację, że głównym celem nie będzie wydatkowanie 15 tys. złotych, ale faktyczne uporządkowanie grobów. Dodał, że jest zwolennikiem tego, aby w porozumieniu nie blokować możliwości pozyskania środków od Wojewody w wyższej kwocie.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów (w zaproponowanej wersji) została przyjęta jednogłośnie (20 głosami „za”).

Ad. 9a.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ulicy Lenartowicza. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ulicy Lenartowicza (w zaproponowanej wersji) została przyjęta jednogłośnie (20 głosami „za”).

Ad. 9b.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Siemiradzkiego. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 22 do protokołu**).

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przypomniał, że pozostała część terenu przeznaczona na parking była wydzierżawiona w oparciu o przetarg nieograniczony. Zapytał, czy działka, której dotyczy przedstawiany projekt uchwały zostanie wydzierżawiona na tych samych co poprzednio warunkach i czy stawki będą takie same?

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że będą to te same warunki i takie same stawki, ponieważ poprawi to możliwość realizacji przedsięwzięcia.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Siemiradzkiego (w zaproponowanej wersji) została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 10.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy Al. Armii Krajowej. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/8/2011 stanowi **załącznik nr 23 do protokołu**).

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Pan Robert Kultys – zapytał, jakiej funkcje posiada budynek położony obok terenu określonego w projekcie uchwały?

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że jest to okręgowa stacja kontroli pojazdów Ford.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy Al. Armii Krajowej (w zaproponowanej wersji) została przyjęta jednogłośnie (20 głosami „za”).

Ad. 11.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Mieszka I w Rzeszowie na czas nieoznaczony. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/10/2011 stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Mieszka I w Rzeszowie na czas nieoznaczony (w zaproponowanej wersji) została przyjęta jednogłośnie (20 głosami „za”).

Ad. 12.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/9/2011 stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Pan Robert Kultys – zgłosił wątpliwość, czy działka przy ulicy Jagiellończyka, wymieniona w § 1 pkt 5 projektu uchwały, powinna być wydzierżawiona bez przetargu. Zauważył, że fragment tej działki leży jako sąsiedni dla dwóch użytkowników. Zasugerował, że w stosunku do tego terenu można zrobić przetarg, nawet ograniczony, ale warto zapytać o zdanie obu stron.

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – przychylił się do wniosku Radnego Pana Roberta Kultysa, aby tą kwestię ponownie rozpatrzyć.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie (wraz z autopoprawką – skreślenie z § 1 pkt 5) została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 13.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/6/2011 stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odnosząc się do przedłożonego projektu uchwały, jak i kolejnego punktu porządku obrad zapytał, czy w związku z tymi dokumentami uchwała podjęta na wcześniejszej sesji Rady Miasta nie powinna zostać uchylona?

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że zaproponowany projekt zmieni poprzednią uchwałę.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (w zaproponowanej wersji) została przyjęta jednogłośnie (20 głosami „za”).

Ad. 14.

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/7/2011 stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – poinformowała, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (w zaproponowanej wersji) została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 15.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 222/8/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 114/22/2005 w rejonie al. prof. A. Krzyżanowskiego i ul. I. Paderewskiego w Rzeszowie. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/12/2011 stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – poprosił o wyjaśnienie, co jest planowane na tym terenie.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – poinformowała, że planowana jest rozbudowa istniejącego segmentu szeregówki, jako skrajnego segmentu w tym zespole.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 222/8/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 114/22/2005 w rejonie al. prof. A. Krzyżanowskiego i ul. I. Paderewskiego w Rzeszowie (w zaproponowanej wersji) została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 15a.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 223/9/2011 przy ulicy Wioślarskiej w Rzeszowie (projekt uchwały wraz z załącznikiem graficznym i uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 29 do protokołu**).

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 223/9/2011 przy ulicy Wioślarskiej w Rzeszowie (w zaproponowanej wersji) została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 16.

Pani Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr LXXX/1400/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 205/17/2010 „Staromieście – Nad Wisłokiem” w Rzeszowie. Następnie uzasadniła zasadność podjęcia przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/11/2011 stanowi **załącznik nr 30 do protokołu**).

Pan Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie uchylenia uchwały Nr LXXX/1400/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 205/17/2010 „Staromieście – Nad Wisłokiem” w Rzeszowie (w zaproponowanej wersji) została przyjęta 19 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 17.

Pan Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. oświaty, opieki społecznej i osób niepełnosprawnych – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Leonardo da Vinci. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/2/2011 stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Leonardo da Vinci (w zaproponowanej wersji) została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad. 18.

Pan Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. oświaty, opieki społecznej i osób niepełnosprawnych – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/4/2011 stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji i Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto

Rzeszów (w zaproponowanej wersji) została przyjęta jednogłośnie (16 głosami „za”).

Ad. 19.

Pan Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. oświaty, opieki społecznej i osób niepełnosprawnych – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia Specjalnego Przedszkola Publicznego Nr 30 w Rzeszowie oraz włączenia Specjalnego Przedszkola Publicznego Nr 30 w Rzeszowie do Zespołu Szkół Specjalnych w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/14/2011 stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie utworzenia Specjalnego Przedszkola Publicznego Nr 30 w Rzeszowie oraz włączenia Specjalnego Przedszkola Publicznego Nr 30 w Rzeszowie do Zespołu Szkół Specjalnych w Rzeszowie (w zaproponowanej wersji) została przyjęta jednogłośnie (21 głosami „za”).

Ad. 20.

Pan Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. oświaty, opieki społecznej i osób niepełnosprawnych – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia Ośrodka Rewalidacyjno – Wychowawczego w Rzeszowie oraz włączenia Ośrodka Rewalidacyjno – Wychowawczego w Rzeszowie do Zespołu Szkół Specjalnych w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/15/2011 stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Poprosił o krótkie przedstawienie stanu organizacyjnego i lokalowego Zespołu Szkół Specjalnych.

Pan Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. oświaty, opieki społecznej i osób niepełnosprawnych – poinformował, że Zespół Szkół Specjalnych będzie w całości przeniesiony na ul. Ofiar Katynia. Do chwili obecnej do pierwszej

klasy integracyjnej Liceum w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 1 zostało zapisanych 18 osób, a wymagane jest minimum 20 uczniów w jednej klasie. Dodał, że do pierwszej klasy Gimnazjum nr 4 w tym Zespole Szkół jest 12 podań, w związku z czym prawdopodobnie nie będzie naboru do pierwszych klas obu tych placówek i w każdej z nich pozostaną tylko po trzy klasy, a z czasem szkoły te będą wygaszane.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zapytał, jaki będzie skład Zespołu Szkół Specjalnych po wejściu w życie podjętych uchwał?

Pan Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. oświaty, opieki społecznej i osób niepełnosprawnych – poinformował, że po wdrożeniu w życie uchwał w skład Zespołu wejdzie przedszkole specjalne i ośrodek.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poprosił o krótką pisemną informację, na temat stanu organizacyjnego Zespołu.

Pan Zbigniew Bury – Dyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Rzeszowa – poinformował, że wszystkie te dane znajdują się w raporcie na temat realizacji zadań oświatowych, który zostanie przedstawiany do końca października bieżącego roku.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – zapytała, czy placówka, której dotyczy projekt uchwały była dotychczas na ulicy Marszałkowskiej, czy też jest to nowa szkoła?

Pan Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. oświaty, opieki społecznej i osób niepełnosprawnych – odpowiedział, że projekt uchwały dotyczy szkoły, która mieści się przy ul. Marszałkowskiej, a która obecnie w 60 – 70% jest przeniesiona na ul. Ofiar Katynia. Dodał, że po całkowitym jej przeniesieniu budynek przy ul. Marszałkowskiej zostanie do dyspozycji.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – zapytała, czy dyrekcja szkoły to popiera.

Pan Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. oświaty, opieki społecznej i osób niepełnosprawnych – odpowiedział, że tak.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała w sprawie utworzenia Ośrodka Rewalidacyjno – Wychowawczego w Rzeszowie oraz włączenia Ośrodka Rewalidacyjno – Wychowawczego w Rzeszowie do Zespołu Szkół Specjalnych w Rzeszowie (w zaproponowanej wersji) została przyjęta jednogłośnie (20 głosami „za”).

Ad. 21.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Rzeszowa do Rzeszowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/13/2011 stanowi **załącznik nr 35 do protokołu**).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poprosił o zgłaszanie kandydatów na przedstawicieli Rady Miasta Rzeszowa do Rzeszowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – w imieniu Klubu Radnych Rozwój Rzeszowa zgłosiła kandydaturę Radnej Pani Beaty Ratajczak.

Radny Pan Jerzy Cypryś – w imieniu Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi i Organizacjami Pozarządowymi zgłosił kandydaturę Radnego Pana Jerzego Jęczmienionki i Radnego Pana Marcina Deręgowskiego.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – w imieniu klubu Platformy Obywatelskiej zgłosiła kandydaturę Radnego Pana Marcina Deręgowskiego.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zapytał zgłoszonych Radnych o to czy wyrażają zgodę na kandydowanie do Rzeszowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

W związku z wyrażeniem zgody w/w Radnych na kandydowanie do Rzeszowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego przystąpiono do głosowania.

Radny Pan Marcin Deręgowski otrzymał **19 głosów**, Radny Pan Jerzy Jęczmienionka otrzymał **8 głosów**, Radna Pani Beata Ratajczak otrzymała **12 głosów**.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Rzeszowa do Rzeszowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (z uwzględnieniem wyników powyższego głosowania) została przyjęta 16 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 22.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/1/2011 stanowi **załącznik nr 36 do protokołu**). Dodał, że jeżeli Rada Miasta podejmie przedmiotową uchwałę, to jesienią zostanie zwołana uroczysta sesja, na której nastąpi wręczenie aktu nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa (w zaproponowanej wersji) została przyjęta 16 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 23.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – w związku z projektem uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa (projekt uchwały przedstawiony na druku: XIII/23/2011 stanowi **załącznik nr 37 do protokołu**) poprosił o zgłaszanie kandydatów.

Radny Pan Jerzy Cypryś – w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę Radnego Pana Waldemara Szumnego. Dodał, że jest to osoba o bardzo dużym doświadczeniu, zarówno w roli radnego, jak i członka Prezydium. Powiedział: „*Myślę, że zarówno Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość zasługuje na to, aby jego przedstawiciel był wśród Prezydium i abyśmy w kwestiach organizacyjnych mieli wpływ na przygotowywane sesje, jak również osobiście Pan Waldemar Szumny zasługuje na to, by swoją osobowością kreować prace Rady Miasta Rzeszowa*”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – w związku z brakiem innych propozycji, poprosił o zgłaszanie kandydatów na członków Komisji Skrutacyjnej.

Radny Pan Jacek Kiczek – zgłosił Radnego Pana Marcina Deręgowskiego.

Radny Pan Marcin Deręgowski – wyraził zgodę na kandydowanie.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – zgłosiła Radnego Pana Czesława Chlebka.

Radny Pan Czesław Chlebek – nie wyraził sprzeciwu na swoje kandydowanie.

Radny Pan Jerzy Cypryś – zgłosił Radną Panią Krystynę Wróblewską.

Radna Pani Krystyna Wróblewska – wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radny Pan Grzegorz Budził – zgłosił Radną Panią Beatę Ratajczak.

Radny Pan Czesław Chlebek – zaproponował, że może zrezygnuje z kandydowania.

Ustalono, że w skład Komisji Skrutacyjnej wejdą: Radna Pani Krystyna Wróblewska – jako Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej oraz Radni Pan Marcin Deręgowski i Pan Czesław Chlebek, jako jej członkowie.

Zgodę za wyżej wymieniony skład Komisji Skrutacyjnej wyraziło 19 radnych. Nikt nie był przeciwny i nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ogłoszono przerwę techniczną, po której Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa Pan Andrzej Dec przedstawił zasady głosowania. Przeprowadzono tajne głosowanie.

Ad. 24.

Pan Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. oświaty, opieki społecznej i osób niepełnosprawnych – poinformował, że miało miejsce spotkanie Rady Programowej w sprawie powstania Interaktywnego Centrum Edukacji Naukowo – Technicznej. Uczestniczyło w nim 10 osób, m.in. przedstawiciel Urzędu Wojewódzkiego, Urzędu Miasta, Urzędu Marszałkowskiego, Starostwa Powiatowego, Kuratorium Oświaty, Uniwersytetu Rzeszowskiego, Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie oraz dwóch przedstawicieli Wytwórni Sprzętu Komunikacyjnego. Powiedział, że wszyscy zgodzili się co do potrzeby utworzenia Centrum, jako wizytówki oraz elementu strategii rozwoju województwa, w związku z czym głównym beneficjentem powinien być Urząd Marszałkowski. Ponadto przedstawiciel Urzędu Miasta poinformował, że na 2011 rok w budżecie przewidziano 200 tys. zł. na profesjonalny projekt centrum. Podkreślił, że Dyrektor WSK miał rozesłać do uczestników spotkania kopię roboczego opracowania projektu z uwzględnieniem ich ewentualnych uwag. Dodał, że Urząd Marszałkowski został zobowiązany do rozpoznania możliwości i źródeł finansowania inwestycji i że zostały w tym zakresie przedstawione trzy możliwości: gdyby obiekt spełniał funkcje centrum kongresowego można by wykorzystać przeznaczone na ten cel środki unijne (Projekt Rozwoju Polski Wschodniej około – 42 mln euro). Przy założeniu, że

Centrum miałoby charakter wojewódzki można by szukać pieniędzy w innych samorządach. Zauważył, że można by wykorzystać pieniądze w ramach powiązania projektu Kapitał Ludzki, środków z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Powiedział, że po zapoznaniu się z opracowaniem zaproponowano termin następnego spotkania Rady Programowej oraz możliwość zgłaszania, do Pana Dyrektora Czarneckiego, propozycji co do ewentualnego rozszerzenia składu Rady Programowej.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poprosił o przedstawienie stanowiska Pana Prezydenta lub Urzędu na temat zamierzeń dotyczących Centrum. Zapytał, kto miałby być liderem tego projektu?

Pan Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. oświaty, opieki społecznej i osób niepełnosprawnych – odpowiedział, że ze spotkania Rady Programowej wynikało, że liderem miałby być Urząd Marszałkowski. Dodał, że rozważano także możliwość powołania Ośrodka w ewentualnym Centrum Kongresowym. Poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu Sejmiku Województwa zapadła decyzja, że takie Centrum powstanie.

Radny Pan Robert Kultys – zapytał, jak są zagospodarowywane środki, które na początku roku Rada przeznaczyła na opracowanie koncepcji Centrum?

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – poinformowała, że środki na ten cel zostały zapisane w budżecie i w tej chwili nie mogą być wykorzystane. Dodała, że toczy się dyskusja, kto ma przejąć inicjatywę w realizacji tego zadania.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – zapytała jakie są koszty realizacji tej inwestycji?

Pan Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. oświaty, opieki społecznej i osób niepełnosprawnych – odpowiedział, że aby można było mówić o kosztach, najpierw trzeba uzgodnić główną jednostkę wiodącą, czyli lidera.

Radny Pan Jerzy Cypryś – powiedział, odnosząc się do sesji budżetowej, że nie należało wpisywać do budżetu zadania, *„które może przerasta miasto, chcące w swojej symbolice być stolicą innowacji. Podany przez różne środowiska pomysł budowy innowacyjnego Centrum doskonale by się wpisywał w strategię promocji Miasta Rzeszowa przez innowacje, ale jak widać z wygłoszonej informacji to zadanie miasto przerasta. Nie ma wizji, nie ma koncepcji. Chcę przypomnieć moje wystąpienie przy dyskusji nad absolutorium, że brakuje przedsięwzięć do realizacji na skalę globalną o znaczeniu strategicznym, a takim zadaniem byłaby budowa ICENT-u”*. Dodał: *„To nie jest wybrukowanie paru ulic, to nie jest zawieszenie kwiatków czy ozdób świątecznych. To jest budowla, którą Rzeszów może szczyścić się na najbliższe dziesięciolecia”*.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział, że poprzedniego dnia na sesji Sejmiku Województwa była głosowana koncepcja Regionalnego Centrum Wystawienniczego. Podkreślił, że Klub Prawo i Sprawiedliwość był przeciwny tej inicjatywie. Zwrócił się do Radnego Pana Jerzego Cyprysia, aby zachęcił swoich kolegów do poparcia nie tylko tej idei, ale także pomysłu, aby Regionalne Centrum było tworzone w Rzeszowie na działce marszałkowskiej przy ul. Witosa. Stwierdził, że w jego przekonaniu bardzo dobrą inicjatywą byłoby, aby Regionalne Centrum Wystawienniczo – Konferencyjne umiejscowić właśnie na tej działce, ale także aby próbować zrobić tam ICENT, gdyż dałoby to szansę na łatwiejsze utrzymanie tego centrum. Dzięki temu toczyłoby się tam życie, także poza organizowanymi wystawami. Ma to również znaczenie strategiczne. Zaproponował, aby wspólnymi siłami zmierzać do tego, aby to Centrum powstało w Rzeszowie, a w jego ramach ulokować również ICENT. Dodał, że taki pomysł spotyka się z bardzo dobrym przyjęciem środowiska, które idee ICENT-u realizuje. Podkreślił, że warto namawiać do niego również władze wojewódzkie.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział, że według jego informacji, szacunkowy koszt realizacji tego przedsięwzięcia to blisko 100 mln złotych. Powiedział: *„Jest dla mnie jasne, że miasto samo nie da rady czegoś takiego zbudować. Musimy zatem liczyć na współpracę i udział, być może nawet wiodący, samorządu wojewódzkiego”*. Dodał, że na odbytej 27 czerwca br. sesji Sejmiku Województwa pojawiały się liczne głosy przeciwne lokowaniu w Rzeszowie Centrum Wystawienniczo – Konferencyjnego, a działo się tak z powodu zamieszkiwania większości delegatów do Sejmiku poza Rzeszowem. Powiedział, że skoro na Sejmiku zapadła decyzja o budowie tego Centrum, to nie ma się co łudzić, że Sejmik Województwa będzie w stanie także przeznaczyć pieniądze na budowę ICENT-u. Przedstawił pomysł budowy sieciowego Centrum: w Rzeszowie miałyby powstać niewielki ośrodek, a sieć tego typu placówek wybudowana zostałaby w miastach powiatowych województwa podkarpackiego. Wyjaśnił, że funkcjonowałyby one na w ten sposób, że w każdym z nich byłaby jakaś wystawa stała, a oprócz tego zostałyby wygospodarowane miejsce na wystawę zmienną, która sukcesywnie byłaby przewożona po województwie poprzez poszczególne powiaty. Dodał, że być może ta idea byłaby łatwiejsza do zrealizowania i dzięki niej można by było zaangażować środki z poszczególnych miast powiatowych. Podkreślił, że ten pomysł zasługuje na to, aby go rozważyć. Zaaapelował do Pana Prezydenta, aby przyspieszyć tempo prowadzonych w tym przedmiocie dyskusji.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zawnioskował do Przewodniczącego, aby zaprosić władze Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego na Komisje i sesje, celem przedstawienia kolejnych argumentów i pomysłów oraz plusów ulokowania Centrum i ICENT-u razem, w Rzeszowie.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – dodał, że można także zaprosić przedstawicieli Sejmiku Województwa i Urzędu Wojewódzkiego.

Radny Pan Robert Kultys – odniósł się do szacunkowej kwoty realizacji projektu, podanej przez Pana Przewodniczącego Andrzeja Deca. Powiedział, że gdybyśmy chcieli robić Centrum z wielkim rozmachem, to można mówić o takiej kwocie, jednak nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zaczynać od elementów mniejszych. Dodał, że takie Centrum można sukcesywnie rozbudowywać co kilka lat o nowe galerie, nowe ekspozycje. Odnosząc się do budowy ICENT-u w Centrum Wystawienniczo – Konferencyjnym stwierdził, że jest to nieporozumienie, ponieważ spełniają one zupełnie inne funkcje, a Centrum Interaktywne powinno żyć, funkcjonować i na siebie zarabiać. Powiedział: *„Trzeba szukać pojedynczej inicjatywy, być może łączonej z innymi ośrodkami, ale o jednorodnej funkcji”*. Odnosząc się do traktowania ICENT-u, jako elementu strategii województwa, powiedział, że ma bardzo duże wątpliwości, czy zostanie to tak odebrane w województwie, ponieważ województwo nie ma tu aż takiego interesu. Stwierdził, że inaczej sytuacja wygląda w przypadku Centrum Konferencyjno – Wystawienniczego, które rzeczywiście jest ogólnowojeńdzkie, i do którego trzeba dopłacać – ten dopłaci, kto głównie z tego korzysta, a jest to dobro całego województwa. Powiedział: *„Jeżeli Pan Przewodniczący mówi, że z wielkimi oporami radni chcą przyjąć myśl, żeby w ogóle finansować dobro ogólnowojeńdzkie, jakim jest ośrodek konferencyjny, to czy zechcą finansować to w formie ICENT-u – przecież to jest niemożliwie. Zwłaszcza, że obiekt tego typu jak ICENT jest obiektem finansowo samowystarczalnym. To jak funkcjonuje to w innych miastach pokazuje, że wszędzie tam odnosi to sukces komercyjny, kolejki nie kończą się, na daleko w przód są zarezerwowane wycieczki”*. Podkreślił, że ośrodek ICENT na pewno będzie się sam finansował, Miasto nie będzie do tego dopłacało. – pozostaje tylko kwestia, czy miasto chce podjąć trud robienia tego typu obiektu? Zaapelował do Pana Przewodniczącego i do Pana Prezydenta o to, aby Miasto aktywniej uczestniczyło w tworzeniu tego pomysłu.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając głos w trybie ad vocem powiedział: *„W moim przekonaniu, ICENT nie ma charakteru miejskiego i to nie jest jego rola. Jego zadaniem jest w jednym z głównych założeń promowanie technicznego wykształcenia, ale nie tylko wobec uczniów i dzieci związanych z Rzeszowem, ale także na całe województwo – taka jest jego idea, rola i jego zasięg. Chcemy dopracować się większej ilości kadry z wykształceniem technicznym. To jest sprawa strategiczna dla województwa podkarpackiego. Rola ICENT-u nie jest tylko i wyłącznie miejska, jest przede wszystkim wojewódzka. Oczywistym jest, że miasto musi tu odegrać istotną rolę, nikt nie mówi, że nie. Chodzi o to, aby do tych wyzwań i kosztów podejść racjonalnie. Dla miasta nie jest to prosta decyzja, aby ponieść tak duży koszt, tym bardziej, że nie jest też tak jak Radny Pan Robert Kultys mówi, że jest to inwestycja, która super komercyjnie się zwraca. Ale jest to atrakcyjne, przynosi pewien dochód i dlatego mówimy, aby*

połączyć to z regionalnym centrum – żeby łączyć pewne idee, utrzymać łatwiej Centrum, nie ponieść zbyt dużych kosztów, dzięki możliwościom finansowania z zewnątrz. Mówimy o pewnym racjonalnym podejściu do tej idei, właśnie po to, aby uczynić ją realną”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zamknął ten punkt porządku obrad i poprosił przedstawiciela Komisji Skrutacyjnej o przedstawienie wyników głosowania w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa.

Radny Pan Marcin Deręgowski – odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej (protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 38 do protokołu, karty do głosowania stanowią załącznik nr 38a do protokołu). Poinformował, że w związku z tym, że Pan Waldemar Szumny otrzymał 9 głosów „za”, 9 głosów przeciwnych i 3 głosy wstrzymujące uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa nie została podjęta.

Ad. 25.

Pan Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. oświaty, opieki społecznej i osób niepełnosprawnych – w związku z przeznaczeniem w budżecie miasta kwoty 500 tys. złotych na zakup podręczników, przedstawił propozycje Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Rzeszowa na wykorzystanie tej kwoty. Powiedział, że można:

- 1) w ramach programu wyprawka szkolna zwiększyć liczbę korzystających z dofinansowania do zakupu podręczników poprzez podwyższenie kryterium dochodowego z kwoty 351 zł do 451 zł dochodu netto na członka rodziny ucznia. Pomoc zostałaby zaproponowana uczniom klas od 1 do 3 szkoły podstawowej oraz 3 klasy gimnazjum;
- 2) w ramach programu wyprawka szkolna zwiększyć liczbę korzystających z dofinansowania do zakupu podręczników poprzez zwiększenie procentu ogólnej liczby uczniów, którzy są uprawnieni do otrzymywania dofinansowania poza kryterium dochodowym z 10% do 20%. Pomocy udzielona zostanie uczniom, którzy pochodzą z rodzin nie spełniających kryteriów dochodowych, a w których występują przypadki określone w art. 7 ustawy o pomocy społecznej;
- 3) w ramach programu wyprawka szkolna umożliwić ubieganie się o dofinansowanie zakupu podręczników uczniom klas 4 – 6 szkół podstawowych oraz klasy 1 i 2 gimnazjum;
- 4) określić zasady zakupu podręczników przez szkołę dla nauczyciela danego przedmiotu z możliwością korzystania z tych podręczników na lekcjach przez uczniów.

Dodał, że wyżej wymienione propozycje zostały przeanalizowane i uznano, że najlepszym rozwiązaniem jest pomysł nr 3, a więc umożliwienie w ramach

wyprawki szkolnej zakupu podręczników od klasy 4 do 6, dlatego, że uczniowie w klasach od 1 – 3 wyprawkę otrzymują w ramach programu rządowego i jest nim objętych prawie 500 dzieci. Podkreślił, że skorzystanie z pierwszej propozycji pozbawiłoby 500 uczniów wyprawki, którą już mają, natomiast przy skorzystaniu z pomysłu nr 3 uczeń, który teraz rozpoczyna 4 klasę miałby „ciągłość” w korzystaniu z wyprawki. Wyjaśnił, że w przypadku gimnazjum, to klasy 3 są objęte tą wyprawką i na 6 tys. młodzieży 500 jest objętych tym programem. Zaznaczył, że za trzecią propozycją przemawia fakt, że dzieci w 1, 2 i 3 klasie dostają zwrot pieniędzy za wyprawkę i w tym przypadku byłoby tak samo w wyższych klasach szkoły podstawowej oraz 1 i 2 klasy gimnazjum. Powiedział, że jeśli Rada Miasta przyjmie trzecią propozycję, to będzie one realizowana.

Radny Pan Jerzy Cypryś – powiedział, że w związku z zapisaniem w budżecie miasta kwoty 500 tys. złotych na zakup podręczników, teraz zachodzi potrzeba ich wydania. Zauważył, że zaczęły się już wakacje, przez co poinformowanie uczniów i ich rodziców o planach Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Rzeszowa będzie utrudnione. Stwierdził, że rodzice i uczniowie jeszcze przed wakacjami powinni uzyskać informację, z jakich podręczników szkoły będą korzystać i na jakich zasadach będzie wspomagany finansowo przez Miasto ich zakup. Podkreślił, że nie jest to idea pomocy socjalnej, ale idea inwestowania w edukację. Podkreślił: *„Większość z propozycji mówi o pewnej pomocy socjalnej, rozszerzaniu wyprawki. Mówiąc o 500 tys. złotych, jako o poprawce budżetowej mówiliśmy, że ma to być początek inwestowania przez Miasto w podręczniki dla placówek oświatowych. Z jednej strony byłaby to świetna forma promocji placówek oświatowych miasta Rzeszowa: w rzeszowskich szkołach uczeń idąc do określonej klasy otrzymuje wyposażenie w postaci podręczników i rodzic nie musi ponosić nakładów. Po drugie uczyłaby pewnego szacunku dla podręcznika. Docelowo chcieliśmy, aby przez szereg kolejnych lat tymi podręcznikami objąć wszystkich uczniów we wszystkich klasach, by nasze szkoły dysponowały podręcznikiem. Równocześnie prosząc o wydatkowanie pieniędzy publicznych na podręczniki, chcieliśmy zwrócić uwagę, że polityka władz niestety nie uwzględnia w żaden sposób interesów poszczególnego mieszkańca naszego kraju. Szereg chaosu informacyjnego, programowego, który powoduje, iż podręczniki są zmieniane non stop, programy są zmieniane nawet w obrębie poszczególnych szkół, z roku na rok dany nauczyciel zmienia podręczniki, co powoduje, iż w zetknięciu się z nowymi wydatkami poszczególny rodzic jest bezsilny. Każdy rodzic wiele rzeczy sobie odmówi, ale podręczniki musi zakupić. Dlatego też tą formą wydatkowania publicznych pieniędzy chcieliśmy, aby samorząd miasta Rzeszowa na miarę swojej wielkości pokazał, nawet władzom centralnym, że to są pieniądze publiczne wydatkowane na podręczniki i nie stać społeczeństwa na ciągłe eksperymentowanie z programami, z podręcznikami. Te propozycje i koncepcje, jeszcze raz podkreślę, budzą u mnie pewien niepokój, że znowu miasto przespało kilka miesięcy, w ramach których powinno wypracować koncepcję wyposażenia bibliotek szkolnych w podręczniki dla poszczególnych klas, pionów. Dzisiaj jest to próba szukania na szybko wydatkowania 500 tys. złotych”*.

Pan Zbigniew Bury – Dyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Jerzego Cyprysia, że Miasto zbyt późno podejmuje działania stwierdził, że program wyprawka szkolna został opublikowany w Dzienniku Ustaw dopiero w maju br. Wyjaśnił, że jest to program, który w każdym roku jest nowelizowany i polega na tym, że dotuje się z budżetu centralnego zakup podręczników dla klas 1 – 3. Powiedział, że do 15 czerwca dyrektorzy szkół byli zobligowani stosownymi przepisami oświatowymi do tego, aby poinformować, jakie podręczniki będą obowiązywały od 1 września. Dodał, że wyprawka szkolna polega na refinansowaniu, tzn. najpierw rodzice zakupują podręczniki, które są niezbędne, a dopiero potem następuje zwrot pieniędzy. Podkreślił, że zgodnie z przepisami ustawowymi nauczyciel może dowolnie wybierać podręczniki i nikt nie może mu w tym względzie niczego zabronić ani nakazać. Wyjaśnił, że logistycznie nie jest możliwy zakup podręczników dla wszystkich uczniów z uwagi na to, że szkoły, co można sprawdzić na ich stronach internetowych, wybierają różne wydawnictwa. Powiedział, że przez ostatnie 5 miesięcy przedstawione wcześniej cztery alternatywne koncepcje były przygotowywane, Radni nie przedstawili natomiast żadnego rozwiązania tej kwestii. Dodał, że trzecie rozwiązanie jest najbardziej logiczne i przejrzyste. Rozszerzenie zakresu osób, którym przynależy się wyprawka szkolna i podwyższenie kryterium dochodowego, oznacza, że znaczna liczba uczniów otrzyma pomoc od gminy. Odnosząc się do pomocy socjalnej w zaproponowanym rozwiązaniu, powiedział, że została ona ujęta w taki sposób, że kryterium dochodowe 351 zł zostało rozszerzone, dlatego nie jest to stricte pomoc socjalna, a wsparcie dla znacznej części rodziców, którzy mogą kupić podręczniki takie, jakie szkoła wybrała do realizacji określonego programu.

Radny Pan Robert Kultys – zabierając głos w trybie ad vocem powiedział, że nie można oczekiwać od Radnych, że opracują przykładowe koncepcje rozwiązań.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział, że istotne jest to, że pojawiła się jakaś propozycja. Dodał, że spodziewa się, że w najbliższym czasie odbędzie się spotkanie Komisji Edukacji, może nawet specjalne, która zapozna się z tymi propozycjami i być może przyjmie tą zaproponowaną przez Pana Pełnomocnika Henryka Wolickiego. Dodał, że tryb wprowadzenia 500 tysięcy złotych do budżetu był zły. Podkreślił, że była to propozycja nie poparta żadnymi konkretnymi. Powiedział: *„Generalnie jestem przeciwny finansowaniu podręczników dla wszystkich, dlatego że Miasto powinno wspierać najuboższych i propozycja, którą przedstawił Pan Dyrektor w ogólnych zarysach mi się podoba. Dodajmy pieniędzy, poszerzmy krąg osób, którym chcemy pomóc i dla nich kupmy podręczniki. Trzeba dopracować szczegóły i tego typu rozwiązania moim zdaniem powinno się dać wprowadzić przed końcem wakacji”*. Dodał: *„Myślę, że to już jest zaszczyt, że traktujemy podręczniki, jako świętość. To już nie te czasy, kiedy o książki było trudno, brakowało papieru, przekazywało się podręczniki. Oczywiście dzieci trzeba uczyć szacunku do książek, ale pewnie w inny sposób”*.

Radny Pan Jerzy Cyprys – stwierdził, że przedstawiony pomysł nie realizuje idei tego dofinansowania – w podręczniki miały być wyposażane szkolne biblioteki, które oferowałyby ich wypożyczenie na dany rok, tymczasem proponuje się dofinansowanie rodziców. Podkreślił, że celem tego programu powinno być doposażenie szkół w podręczniki i ograniczenie dowolności w ich doborze przez dyrektorów i nauczycieli.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – przypomniał, że zasada doboru podręczników przez nauczycieli funkcjonuje już od kilku lat i jest konsekwentnie utrzymywana przez kolejne rządy. Zgodził się z Radnym Panem Robertem Kultyssem, że to Wydział Edukacji powinien przedstawić konkretne propozycje w tym przedmiocie.

Ad. 26.

Pan Adam Gajewski – Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg – odnosząc się do zadania budżetowego związanego z budową mostu na przedłużeniu ulicy Rzecha powiedział: *„Zadanie pojawiło się w budżecie jeszcze w 2005 roku, pod nazwą „Budowa obwodnicy północnej miasta Rzeszowa etap III”. Był to odcinek od ulicy Rzecha do ulicy Ciepłowniczej. Została opracowana dokumentacja, natomiast temat utknął na etapie wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Mieszkańcy protestowali, sprawa trafiła do SKO, które podtrzymało decyzję o warunkach zabudowy. Znowu były protesty, temat przeszedł przez wszystkie instancje sądowe i trafił do kasacji w Warszawie. Decyzja została uchylona, wyrok został wydany 4 września 2008 roku. Równolegle, w 2007 roku, została opracowana dokumentacja na realizację odwodnienia, zarówno tej drogi, jak i całego tego terenu, od ulicy Załęskiej, Rzecha, Ciepłowniczej. Zadanie wróciło pod dyskusję, w ramach budżetu na bieżący rok pod nazwą: „Budowa ulicy w ciągu ulicy Rzecha, od ulicy Rzecha do ulicy Lubelskiej wraz z budową mostu na Wisłoku – opracowanie Studium Wykonalności oraz wstępnego projektu technicznego”. Przeanalizowaliśmy dokładnie ten temat, jeśli chodzi o jego zakres i ewentualne koszty, zaproponowaliśmy zmianę tego zadania, mając na uwadze, że należy kontynuować już ten wykonany odcinek od Ronda Kuronia do ulicy Załęskiej, dalej do ulicy Lubelskiej. I nowa nazwa zadania to: „Budowa ulicy w ciągu ulicy Rzecha, od ulicy Załęskiej do ulicy Lubelskiej wraz z budową Mostu na Wisłoku”. W zakres tego zadania będzie wchodził odcinek istniejącej ulicy Rzecha, od Załęskiej do ulicy Ciepłowniczej. Jest to odcinek około 700 metrów bieżących i odcinek od ulicy Ciepłowniczej do ulicy Lubelskiej. To jest odcinek niecałe 1100 metrów, związany z przekroczeniem rzeki Wisłok i budową estakady nad zbiornikami wodnymi. Wraz ze zmianą nazwy, to zadanie zostanie też zasygnalizowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej i po sesji lipcowej ogłoszony zostanie przetarg, w zakresie którego będzie: opracowanie koncepcji, uzyskanie wszelkich decyzji środowiskowych na cały ten odcinek oraz opracowanie programu funkcjonalno – użytkowego, tak aby to zadanie można było realizować w trybie „Zaprojektuj i wybuduj”.*

Radny Pan Robert Kultys – zapytał, w jakim stanie będzie omawiane zadanie pod koniec bieżącego roku?

Pan Adam Gajewski – Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg – odpowiedział, że mając na uwadze czas niezbędny na uzyskanie koncepcji, na koniec roku zadanie będzie na etapie uzyskania, w oparciu o nie, decyzji środowiskowej.

Ad. 26a.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, że zgodnie z ustawą Miasto nie mogło dotować Gali Boksu, ponieważ organizatorem nie był klub sportowy. Powiedział: *„Miasto zakupiło promocję podczas Gali Boksu za kwotę 100 tysięcy złotych netto. Natomiast wartość promocyjna, medialna tego przedsięwzięcia to kwota około 900 tysięcy złotych. W taki sam sposób, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, te środki zostały wydane, jak poprzednio, np. na mistrzostwa świata i Europy w łucznictwie, eliminacje do mistrzostw Europy w siatkówce kobiet, eliminacje do mistrzostw Europy w piłce nożnej kobiet i inne. Po prostu Miasto wykorzystało okazję do wypromowania się podczas bardzo dużej imprezy”*.

Radny Pan Jerzy Cypryś – podsumował, że kwota, jaką Miasto wydało na Galę Boksu to 116 tysięcy złotych brutto. Przypomniał, że Rada Miasta Rzeszowa w poprzedniej kadencji, przyjęła Strategię Marki Rzeszów na lata 2008 – 2013 oraz Program Promocji Miasta Rzeszowa na lata 2009 – 2013, a następnie odczytał fragment rozdziału dotyczącego promocji poprzez sport. Dodał, że przeznaczenie tak ogromnej kwoty na promocję tego typu wydarzenia komercyjnego nie przyczyniło się do promocji Miasta Rzeszowa, a raczej przyniosło więcej szkody. Powiedział: *„Przy tej okazji nasuwają mi się pewne pytania. Czy to była promocja Miasta, czy imprezy komercyjnej? Czy to była promocja Rzeszowa, czy promocja pięściarza o określonych przejściach?”*. Dodał, że ze zdziwieniem przyjął zarówno sposób, w jaki środki te zostały wydane, jak i ogrom tej kwoty. Zaznaczył, że o takich kwotach, wydatkowanych na jednostkową imprezę, Rada Miasta powinna być minimum informowana przed ich dokonaniem, a najlepiej byłoby gdyby o takich wydatkach decydowali Radni, nie zaś określone osoby w Urzędzie.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Jerzego Cyprysia powiedział, że organizatorem Gali Boksu nie był klub sportowy, tylko Agencja Wersport. Podkreślił również, że Radni mają swój udział w wydawaniu pieniędzy na promocję, ponieważ ustalają budżet, a w nim są zapisane konkretne środki na różnego rodzaju imprezy.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – w trybie ad vocem powiedziała, że Radny Pan Jerzy Cypryś wykorzystuje uchwaloną strategię rozwoju Miasta do swoich partykularnych interesów.

Powiedziała: „Czyta Pan to, co Pan chce czytać i rozumie Pan to, co Pan chce rozumieć”. Dodała, że nie chce dyskutować o wysokości kwot przeznaczonych na Galę Boks. Nadmieniła tylko, że na wszystkich portalach internetowych i we wszystkich kanałach telewizyjnych było powiedziane o tej gali i były także informacje o tym, kto i w jakim mieście organizował imprezę oraz na jakim poziomie była stoczona walka.

Radny Pan Czesław Chlebek – powiedział, że był na Gali Boks i walka była na najwyższym poziomie. Dodał, że gale tego typu odbywają się na całym świecie, również w niektórych miastach w Polsce. Jest to kontynuacja pewnych wspaniałych tradycji polskiego boksu. Dodał, że skoro pieniądze są wydawane na różnorodne dyscypliny sportu, tak samo można promować miasto poprzez tę dyscyplinę. Powiedział, że jego zdaniem była to wspaniała promocja boksu, Miasta, jak i Rzeszowskiego sportowca.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zauważył, że obliczanie efektów promocji Miasta poprzez sport nie jest łatwe i wymierne.

Radny Pan Jerzy Cyprys – poddał pod wątpliwość, czy Miasto w ogóle powinno dofinansowywać tego typu imprezy. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Marty Niewczas – Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa – powiedział, że jego zdaniem to władze Miasta Rzeszowa wykorzystują do swoich interesów promocję określonych osób.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji. „Za” głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciwny, 4 osoby się wstrzymały.

Ad. 27.

Radny Pan Waldemar Szumny – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem przedstawiony na druku: XIII/5/2011 stanowi załącznik nr 39 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa (w zaproponowanej wersji) została przyjęta jednogłośnie (16 głosami „za”).

Ad. 28.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – złożyła pisemnie wniosek następującej treści:

„Wniosek o utworzenie – wyrażenie zgody na utworzenie 2 pierwszych klas technikum ekonomicznego przy Zespole Szkół nr 2 przy ul. Rejtana z liczebnością klasy od 25 do 30 osób w jednej klasie, oraz o rozważenie możliwości utworzenia takiej 3 klasy (w ramach zlikwidowanej klasy liceum ogólnokształcącego).

Dla realizacji powyższego wniosku niezbędne jest pozostawienie otwartego naboru na okres wakacji.

W uzasadnieniu podaje, że zainteresowanie młodzieży nauką w Zesp. Szkół Nr 2 w kierunku ekonomicznym jest duże i kadra nauczycielska jest specjalistycznie przygotowana m.in. organizuje szkoła ogólnopolskie konkursy o wiedzy z rachunkowości”.

Radny Pan Roman Jakim – zapytał, czy trwający remont ulicy Wieniawskiego obejmie cały jej odcinek?

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – powiedział, że część ul. Wieniawskiego – od strony Zalesia – była wyremontowana już wcześniej. Dodał, że teraz trwa przebudowa ulicy Wieniawskiego od ronda na Słocinie do ogródków działkowych i zadanie to będzie zrealizowane do końca roku. Wyjaśnił, że środkowy odcinek ulicy musi być zrobiony, ale wymaga to zapisania takiego zadania w budżecie Miasta na przyszły rok i pozyskania gruntów, ponieważ wszystkie przyległe tereny są własnością prywatną. Podkreślił, że wiele ulic jest budowanych w etapach, a jako przykład podał ulicę Błogosławionej Karoliny Kózki.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – odnosząc się do ulicy Wieniawskiego powiedział, że był tam problem z kanalizacją sanitarną. Dodał, że stan zarówno tej, jak również deszczowej kanalizacji nadaje się do przeglądu. Podkreślił również, że warto od nowych inwestorów i deweloperów wymagać, żeby inwestowali środki w infrastrukturę, ponieważ na terenach nowych osiedli nie jest ona dostatecznie rozbudowana. Następnie złożył pisemnie wniosek następującej treści:

„1. W imieniu mieszkańców wnioskuję o zapisanie w budżecie miasta na 2011 r. kwoty 30 tysięcy złotych na opracowanie dokumentacji projektowej na modernizację, odwodnienie i ogrodzenie boiska przy ul. Kustronia i wpisanie wymienionego zadania w budżecie.

2. W imieniu mieszkańców oraz Rady Osiedla zgłaszam wniosek o pilny remont, naprawę ul. Wiosennej. Informuję że na odcinku ulicy od strony ul. Mieszka I, doszło już do zapadnięcia jezdni, powstania głębokiej dziury, co zagraża bezpieczeństwu użytkowników ruchu drogowego”.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odnosząc się do pierwszej uwagi, powiedział, że awarie kanalizacji sanitarnej zdarzają się, a zgłoszony problem zostanie sprawdzony.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej wystosowała stosowne pismo, ale chciał zgłosić jeszcze ustny wniosek o przygotowanie uchwały lub uchwał dotyczących przystąpienia do sporządzenia planów dla terenu Śródmieścia, ograniczonego ulicami Szopena, Piłsudskiego i Lisa Kuli. Wyjaśni, że powodem pilnej potrzeby ich opracowania jest chęć uniknięcia sytuacji podobnej do tej, jaka powstała przy wydawaniu warunków zabudowy na hotel przy Planu Garncarskim, gdzie inwestor bez większych problemów uzyskał zgodę na obiekt 30 metrowy. Dodał, że plan jest jedynym sposobem na uregulowanie problemu reklam w centrum miasta, które zasłaniają bardzo ciekawe architektoniczne obiekty.

Radny Pan Jerzy Cypriś – złożył pisemnie interpelację następującej treści:
„Proszę o informację na temat zajść na os. Drabinianka”.

Radny Pan Jerzy Cypriś – złożył pisemnie zapytanie następującej treści:
„Proszę o określenie czy i na jakich warunkach są wydawane pozwolenia na budowę bloków i budownictwa wielorodzinnego na terenach objętych budownictwem jednorodzinnym. Czy zasady dobrego sąsiedztwa „muszą pilnować” sami mieszkańcy czy urząd z mocy prawa winien nie naruszać dotychczasowej zabudowy”.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – poinformował, że o tym, czy teren jest przeznaczony do budownictwa jedno, czy wielorodzinnego decyduje miejscowy plan. Dodał, że zasada „dobrego sąsiedztwa” obowiązuje na terenach, które nie są objęte takim planem. Podkreślił, że wszystkie decyzje wydawane są zgodnie z prawem.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – w trybie ad vocem powiedział, że zasada „dobrego sąsiedztwa” bywa nadużywana, w efekcie czego bloki pojawiają się np. na Słocinie, w Miłocinie, przy ulicy Strażackiej. Powiedział, że generalnie nie jest dla niego jasne, czy da się określić kryteria, kiedy stosowanie tej zasady jest dopuszczalne, a kiedy nie. Podkreślił, że być może warto o tym podyskutować i spróbować ustalić jakieś zasady, które pozwolą uniknąć późniejszych sprzeciwów niezadowolonych mieszkańców.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – powiedział, że nie zgadza się z tym, że zasada „dobrego sąsiedztwa” jest nadużywana. Podkreślił, że wszystkie kwestie regulowane są przepisami prawa, a od każdej decyzji można się odwołać, czy to do SKO, czy do Wojewódzkiego albo Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jest także instytucja kasacji.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – kontynuując swoje rozważania powiedział, że kwestie sąsiedztwa i wydawania w związku nim decyzji o warunkach zabudowy określone są w stosownym rozporządzeniu. Dodał, że potrafi podać jednak przypadki, w których te przepisy są nagiwane. Jako istotny przykład podał kompleks domków jednorodzinnych przy ulicy Strażackiej i sąsiednią działkę. Dodał, że miała być na niej niska zabudowa, okazało się, że są tam trzykondygnacyjne bloki, już zasiedlone. Poinformował, że działki zabudowane domkami i blokami były rozdzielone rowem melioracyjnym, więc z definicji prawa osoby zamieszkujące te dwa tereny nie były sąsiadami. Powiedział, że należałoby patrzeć na to nie tylko przez suchą literę prawa, ale także przez ludzkie traktowanie mieszkańców”.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział, że nie ma w polskim prawie czegoś takiego, jak zasada „dobrego sąsiedztwa” – jest to wyrażenie potoczne. Dodał, że wszystkie orzeczenia sądowe idą w tym kierunku, aby analiza urbanistyczna była sporządzana w oparciu o jakiegokolwiek obiekty objęte jej zakresem. Powiedział, że praktyka jest taka, żeby maksymalnie zliberalizować warunki zabudowy dla wszystkich, co praktycznie przekreśla jakąkolwiek zasadę „dobrego sąsiedztwa”.

Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – powiedział, że mówiąc o zasadzie „dobrego sąsiedztwa” posłużył się skrótem myślowym, a miał na myśli szereg czynności administracyjnych, które należy wykonać wtedy, kiedy na danym terenie nie obowiązuje plan. Wyjaśnił, że czynności te mają na celu najpierw wydanie decyzji o warunkach zabudowy, a następnie pozwolenia na budowę i wszystkie one są opisane prawnie, nie ma tu więc żadnej dowolności w zależności od spojrzenia na inwestora. Prawo opisuje te kwestie jednoznacznie. Dodał, że za nie wydanie pozwolenia na budowę, w sytuacji gdy nie jest to sprzeczne z prawem są określone konsekwencje finansowe. Podkreślił, że właściciel terenu, który dokonuje na nim określonej inwestycji dopuszczonej przez prawo, nie popełnia przestępstwa.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Miasta Rzeszowa – powiedziała, że nie ma prawa sąsiedzkiego, ale jest prawo zwyczajowe, które się stosuje w wielu przypadkach.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział, że sprawa zasad „dobrego sąsiedztwa” jest znacznie bardziej skomplikowana niż przedstawił ją Pan Marek Ustrobiński – Zastępcę Prezydenta Miasta. Dodał, że warto omówić ją na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej, na którą zaprosił Pana Marka Ustrobińskiego.

Radna Pani Beata Ratajczak, Radny Pan Grzegorz Budzik – zgłosili pisemnie zapytanie następującej treści:

„Proszę o informacje dotyczące parkingu pomiędzy ul. Wyzwolenia a blokiem przy ul. Ofiar Katyńia 12. Czy ma tam powstać parking dla samochodów innych niż mieszkańców a jeśli tak to jakich?”

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – złożyła ustnie wniosek następującej treści:

„W związku z planowanym remontem boiska przy Szkole nr 19 na ul. Kochanowskiego, chciałabym prosić, żeby było remontowane nie tylko jedno boisko, ale i dwa dodatkowe. Jeśli przy tym boisku zostanie już zrobiona cała infrastruktura chciałabym prosić o przygotowanie na lipcową sesję zmiany budżetowej, aby była możliwość zorganizowania dwóch przetargów”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zgłosił pisemnie wniosek następującej treści:

„Wnoszę o wygospodarowanie środków finansowych na dokończenie remontu ulicy Budowlanych. Ku mojemu zaskoczeniu okazało się, że środki zaplanowane na ten cel na początku stycznia br., wystarczają jedynie na remont częściowy”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zgłosił pisemnie wniosek następującej treści:

„Proszę o rozważenie możliwości opracowania i przyjęcia przez Radę Miasta dokumentu opisującego „politykę rowerową”, czyli obowiązujące zasady i zamierzenia odnośnie budowy ścieżek rowerowych oraz techniczne wymogi, jakie te ścieżki powinny spełniać”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zgłosił pisemnie wniosek następującej treści:

„Proszę o interwencję w Ochotniczej Straży Pożarnej w Osiedlu Drabinianka, celem usprawnienia współpracy pomiędzy OSP a Radą Osiedla. Podczas ostatnich dni tego Osiedla organizatorzy byli zmuszeni wynająć przenośne ubikacje, a budynek OSP był zamknięty”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że zgłosił się do niego mieszkaniec, który porusza się o kulach i twierdzi, że w rejonie ulicy Mochnackiego chodniki są za wąskie oraz, że *„ma wrażenie, że jest trend robienia chodników za wąskich i on, poruszając się o kulach, nie jest w stanie się tam zmieścić”*. Dodał, że w przypadku ulicy Mochnackiego jest jeszcze jeden problem: parkujące pod Galerią Grafiką samochody powodują konieczność poruszania się pieszych po ulicy.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – zapytała, czy to prawda, że od 1 sierpnia kobiety będą mogły wykupić znieczulenia przy porodach?

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że nic mu o tym nie wiadomo.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – powiedziała, że otrzymała odpowiedź na swoją interpelację dotyczącą przewodników miejskich. Poprosiła o potwierdzenie, że klasy, które wybierają się na szkolne wycieczki będą miały zapewnionych profesjonalnych przewodników.

Pan Zbigniew Bury – Dyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Rzeszowa – potwierdził, że zgodnie z przepisami profesjonalni przewodnicy powinni oprowadzać wycieczki szkolne, ale dodał równocześnie, że nie może odpowiadać za dyrektorów szkół, na których spoczywa powinność zapewnienia dzieciom właściwej opieki.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – złożyła ustnie wniosek następującej treści:

„Na Krakowskiej, w stronę Przybyszówki, jeździ autobus nr 23. Mieszkańcy tych terenów mówią, że jeździ on za rzadko – raz na godzinę, raz na półtorej.

Chciałabym prosić, aby w godzinach, kiedy mieszkańcy jeżdżą do lub wracają z pracy i kiedy młodzież wraca po zajęciach pozalekcyjnych zwiększyć liczbę autobusów na tej trasie”.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – Powiedział: *„Wg mojej wiedzy zmienił się Powiatowy Rzecznik Praw Konsumenta”.* Zapytał dlaczego Rada Miasta nie została o tym poinformowana?

Pani Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej Urzędu Miasta Rzeszowa – poinformowała: *„Zmieniły się przepisy ustawy. Poprzednia ustawa o Rzeczniku Praw Konsumentów stanowiła, że wybiera go Rada, w tej chwili jest to pracownik zatrudniony przez Prezydenta, stąd nastąpiła zmiana na stanowisku i określonych czynności dokonał Pan Prezydent”.* Dodała, że z żadnych przepisów nie wynika obowiązek informowania Rady Miasta o wyborze osoby na to stanowisko.

Radna Pani Jadwiga Stręk – złożyła pisemnie interpelację następującej treści:

„Na cmentarzu w Staromieściu rosną dwie stare lipy. Spadające gałęzie i łamiące się dwa konary niszczą znajdujące się pod nimi grobowce również stanowią zagrożenie dla ludzi.

Od października 2009 r. właściciele znajdujących się tutaj grobów prowadzą korespondencję pomiędzy wydziałami Urzędu Miasta w celu rozwiązania tej sprawy.

Na prośbę właścicieli grobów 20.04.2011 r. osobiście udałam się do Prezesa MPGK sp. z o. o. w Rzeszowie z pismem podpisanym przez właścicieli grobowców. Uzyskałam zapewnienie iż w/w sprawa zostanie rozwiązana.

Niestety do dnia 27.06.2011 sprawa wycięcia drzew lub choćby podcięcia zwisających konarów nie została załatwiona.

Uprzejmie proszę o interwencję w tej sprawie.

W zał. kopia pisma właścicieli pomników”.

Radna Pani Jadwiga Stręk – złożyła pisemnie wniosek następującej treści:

„Pan Prezydent tak ładnie powiedział o oświetleniu Rzeszowa. Rzeczywiście zgadzam się ale w związku z tym proszę o interwencję. Zgłaszam brak oświetlenia w dzielnicy Staromieście na ul. dochodzącej od Warszawskiej przez strzeżony przejazd kolejowy do ulicy Miłocińskiej.

Ulica ta jest całkowicie ciemna, a jest to jedyna ulica łącząca Staromieście z Baranówką.

Serdecznie dziękuję za pozytywne załatwienie prośby”.

Radny Pan Waldemar Szumny – złożył pisemnie interpelację następującej treści:

„Proszę o przedstawienie informacji dotyczącej budowy nowej hali sportowej przy Szkole Sportowej (Zespół Szkół przy ul. Hetmańskiej):

- na jakim etapie są obecnie prace w tym temacie,*
- jakie są przewidywane źródła finansowania,*
- jak powyższa inwestycja jest rozłożona w czasie.*

Pragnę przypomnieć, że już od wielu lat mówi się o potrzebie budowy nowoczesnej hali sportowej przy Szkole Sportowej osiągającej bardzo dobre wyniki i cieszącej się bardzo dużym zainteresowaniem młodzieży chcącej uczyć się i trenować w szkole sportowej na poszczególnych etapach edukacji. Ponadto dodam, że o konieczności budowy takiej hali była mowa już na etapie reaktywowania szkoły sportowej w tym miejscu, a więc wiele lat temu”.

Radny, Pan Waldemar Szumny – złożył pisemnie interpelację następującej treści:

„W imieniu mieszkańców proszę o przedstawienie informacji (mapka, termin) na temat planowanego „przedłużenia” ul. Krzyżanowskiego po drugiej stronie ul. Armii Krajowej. Z informacji od mieszkańców wynika, że ta nowa ulica jest projektowana według Miejsc. Planu Zagosp. Przestrz. Nr 84/14/2004 i ma mieć przebieg między siedzibą FORDA a ul. Powstańców Listopadowych. Proszę o przedstawienie stanu realizacji tego rozwiązania drogowego”.

Radny Pan Marek Strączek – złożył pisemnie zapytanie zastępującej treści:

„Zwracam się z prośbą o informację czy miasto rezerwuje tereny pod budownictwo komunalne i socjalne. Jeśli tak to gdzie i jak duże powierzchniowo”.

Radny Pan Roman Jakim – złożył pisemnie wniosek następującej treści:

„W imieniu Strażaków OSP Rzeszów – Wilkowyja oraz Zarządu Gminnego ZOSP RP w Rzeszowie zwracam się do Pana Prezydenta z wnioskiem o rozwiązanie problemu dotyczącego modernizacji obiektu Osiedlowego Domu Kultury oraz OSP Rzeszów – Wilkowyja.

W/w obiekt na podstawie Umowy Nr. GK III 342/83/2006 z dnia 31.08.2006 roku miał zostać zmodernizowany pod potrzeby Osiedlowego Domu Kultury oraz OSP Rzeszów – Wilkowyja z okresem gwarancji na roboty przez 36 miesięcy od daty odbioru to znaczy 30 maja 2008 rok. Modernizacja obiektu przez firmę „Łączbud” z Rzeszowa została wykonana w sposób wadliwy. 13 kwietnia 2011 roku Komisja w skład której weszli przedstawiciele Użytkownika zakwestionowała jakość wykonanej usługi przedstawiając protokół z listą usterek do usunięcia. Wykonawca firma „Łączbud” pomimo udzielonej gwarancji nie poprawiła zgłoszonych usterek. Przedstawiciele Użytkownika po raz kolejny 30 maja 2011 roku komisyjnie wezwali wykonawcę firmę „Łączbud” do usunięcia usterek wyznaczając termin na naprawę na dzień 30 czerwca 2011 roku.

W związku z zaistniałą sytuacją wnioskuje do Pana Prezydenta o wyegzekwowanie od wykonawcy firmy „Łączbud” kar za nierzetelne wykonanie usługi oraz branie na przyszłość pod uwagę, aby wykonawcą lub podwykonawcą nie były firmy, które w sposób wadliwy wykonują usługi a na dodatek trudno je zmusić do wykonywania poprawek. *Z poważaniem*”

Radni Miasta Rzeszowa: Pani Beata Ratajczak, Pan Mirosław Kwaśniak, Pan Wiesław Buż, Pan Grzegorz Budzik, Pan Witold Walawender – złożyli pisemnie wniosek następującej treści:

„Zwracamy się z prośbą aby zgodnie z postulatami zgłaszanymi przez dyrekcję ZSO nr 4 oraz mieszkańców Budziwoja rozważyć możliwość zmiany trasy linii nr 12 tak, aby w godz. 7³⁰ - 8³⁰ oraz 14 - 15³⁰ przebiegała przez ul. Podwisłocze. Przyjazd autobusu na przystanek Podwisłocze „Jedynka” o godz. 7⁴⁰ i 8³⁰ umożliwi uczniom z osiedla Budziwój punktualne przybycie do Gimnazjum nr 7 wchodzącego w skład ZSO nr 4, natomiast powrót około godz. 14 i 15³⁰ pozwoli na bezpieczny dojazd dzieci do domu.

Należy dodać, że Gimnazjum nr 7 jest szkołą obwodową dla uczniów z osiedla „Budziwój”.

Ad. 29.

Radni otrzymali Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Rzeszowa (sprawozdanie stanowi załącznik nr 40 do protokołu).

Radnym nie zostały przekazane żadne informacje ani oświadczenia. Nie zgłoszono także wolnych wniosków.

Na XIII sesji odbytej w dniu 28 czerwca 2011 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. **Uchwała Nr XIII/253/2011** w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za 2010 rok.

2. **Uchwała Nr XIII/254/2011** w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Rzeszowa za 2010 rok.
3. **Uchwała Nr XIII/255/2011** zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.
4. **Uchwała Nr XIII/256/2011** w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.
5. **Uchwała Nr XIII/257/2011** w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.
6. **Uchwała Nr XIII/258/2011** w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Rzeszowa za I półrocze, informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz samorządowych instytucji kultury za I półrocze a także informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze.
7. **Uchwała Nr XIII/259/2011** zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości.
8. **Uchwała Nr XIII/260/2011** w sprawie wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.
9. **Uchwała Nr XIII/261/2011** w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
10. **Uchwała Nr XIII/262/2011** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ulicy Lenartowicza.
11. **Uchwała Nr XIII/263/2011** w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie przy ul. Siemiradzkiego.
12. **Uchwała Nr XIII/264/2011** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie przy Al. Armii Krajowej.
13. **Uchwała Nr XIII/265/2011** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Mieszka I w Rzeszowie na czas nieoznaczony.

14. **Uchwała Nr XIII/266/2011** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie.
15. **Uchwała Nr XIII/267/2011** w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
16. **Uchwała Nr XIII/268/2011** w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
17. **Uchwała Nr XIII/269/2011** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 222/8/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 114/22/2005 w rejonie al. prof. A. Krzyżanowskiego i ul. I. Paderewskiego w Rzeszowie.
18. **Uchwała Nr XIII/270/2011** w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 223/9/2011 przy ulicy Wioślarskiej w Rzeszowie.
19. **Uchwała Nr XIII/271/2011** w sprawie uchylenia uchwały Nr LXXX/1400/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 205/17/2010 „Staromieście – Nad Wisłokiem” w Rzeszowie.
20. **Uchwała Nr XIII/272/2011** w sprawie przystąpienia do realizacji projektów w ramach Programu „Uczenie się przez całe życie” Leonardo da Vinci.
21. **Uchwała Nr XIII/273/2011** w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Rzeszów.
22. **Uchwała Nr XIII/274/2011** w sprawie utworzenia Specjalnego Przedszkola Publicznego Nr 30 w Rzeszowie oraz włączenia Specjalnego Przedszkola Publicznego Nr 30 w Rzeszowie do Zespołu Szkół Specjalnych w Rzeszowie.
23. **Uchwała Nr XIII/275/2011** w sprawie utworzenia Ośrodka Rewalidacyjno – Wychowawczego w Rzeszowie oraz włączenia Ośrodka Rewalidacyjno – Wychowawczego w Rzeszowie do Zespołu Szkół Specjalnych w Rzeszowie.
24. **Uchwała Nr XIII/276/2011** w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Rzeszowa do Rzeszowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.
25. **Uchwała Nr XIII/277/2011** w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Rzeszowa.

26. **Uchwała Nr XIII/278/2011** zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rzeszowa.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady XIII sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godziny 8³⁰ do godziny 16⁰⁰.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Żaneta Łyszczek

**Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa**

Andrzej Dec

Sprawdził:

Dyrektor Biura Rady Miasta

Mirosław Kubiak